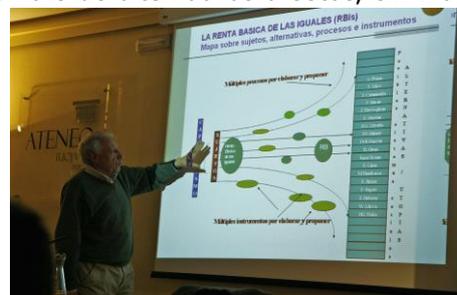


La pobreza más aplastante es un daño trivial comparado con la desigualdad entre las clases. William Morris

Presentación

En las dos últimas décadas "asistimos a la proliferación de muchas propuestas, a la vez que están en marcha muchas experiencias activas, que se anuncian bajo el nombre de alternativas a secas, sin más explicaciones. Sin embargo, muchas de ellas, postuladas o en fase de experimentación, sometidas a las exigencias de una *taxonomía*,¹ en este caso un instrumento como la *brújula/matriz*, pueden resultar ser más bien *sujetos de cambio, procesos o instrumentos*, pero muy pocas veces *alternativas al sistema*, por no contener suficientes elementos conceptuales en contra del capitalismo. Es decir, clasificadas de acuerdo con este instrumento las propuestas pueden no cuestionar *la propiedad privada* de la riqueza productiva. Tampoco proponer producir bienes y servicios para ser *distribuidos libre y equitativamente* como bienes comunales. Ni proponer un cambio en *la forma de gobierno, ni exigir y garantizar que este sea horizontal*, entre iguales. La idea del *bien común* como filosofía del buen vivir² de la comunidad puede no aparecer, o al menos con la fuerza y el papel que ha de jugar según las características fundamentales exigidas desde la *matriz/brújula*. En este trabajo desarrollaremos una *taxonomía*³ que nos ayuda a examinar las diversas y más frecuentes propuestas que corren hoy por nuestros ámbitos políticos y sociales".⁴



Para los que estamos contra la opresión sistémica y la desigualdad que desencadena para ejercer un dominio sobre las poblaciones, no hay nada más odioso que los informes⁵ y las políticas asistenciales, así como aquellas ONGs institucionales que, en su mayoría, se presentan como sujetos de cambio de aquella multitud de propuestas a las que llaman pomposamente "alternativas". A cambio de recibir subvenciones oficiales que contribuyen a diluir las responsabilidades del Estado social,⁶ unas y otras, políticas y organizaciones, consolidan el modelo de acumulación de riqueza, *el neoliberalismo globalizado*, que actualmente campea por todo el universo. De aquí que las ONGs reciban tanta cobertura en este trabajo.

¹ John Rawls emplea el *orden lexicográfico consecutivo* para establecer la prioridad de los principios de justicia, pp. 62, 105 y 286. En *Teoría de la justicia*. FCE, 1979. La RAE la define como "ciencia que trata de los principios, métodos y fines de la clasificación".

² "Parte de nuestros deseos son naturales, y otra parte son vanos deseos; entre los naturales, unos son necesarios y otros no; y entre los necesarios, unos lo son para la felicidad, otros para el bienestar del cuerpo y otros para la vida misma. Conociendo bien estas clases de deseos es posible referir toda elección a la salud del cuerpo y a la serenidad del alma, porque en ello consiste la vida feliz. Pues actuamos siempre para no sufrir dolor ni pesar, y una vez que lo hemos conseguido ya no necesitamos de nada más". Epicuro. *Carta a Meneceo*. En http://www.webdianoia.com/helenismo/epicuro_fil.htm

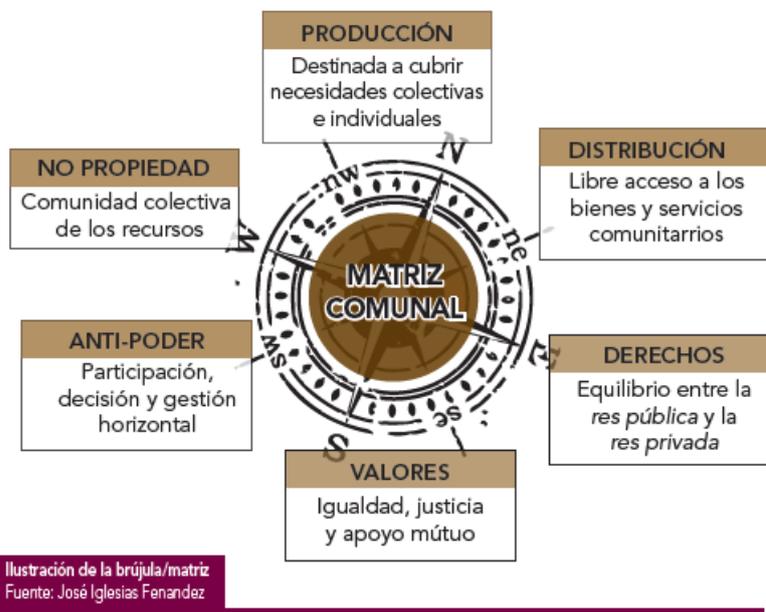
³ Michel Foucault. *Las palabras y las cosas. Una arqueología de las ciencias humanas*. Siglo XXI, 1968.

⁴ José Iglesias Fernández. *Explotación y transformación. Análisis crítico del capitalismo y sus alternativas en el siglo XXI*. Baladre/Zambra 2018.

⁵ Proliferan los informes sobre la pobreza de Acnur, Oxfam-Intermon, Cáritas, Foessa, PNUD, BM y otras entidades nacionales e internacionales dedicadas a denunciar los desastres mundiales de esta lacra con el ánimo de provocar la compasión y animar a la limosna en las poblaciones.

⁶ Lo que alguien definió como el Estado de las oeneges, o las ONGs del Estado.

Aparte de las organizaciones caritativas, en esta línea de aplicar políticas de *beneficencia entre la población humilde*, los sistemas de opresión siempre encontraron personajes que las legitimaran. Por citar un par de ellos, Un médico que se destacó por congraciarse con la monarquía absolutista de su época es **Cristóbal Pérez de Herrera** (1558-1620), autor famoso por sus discursos del *Amparo de Pobres* (1598), dirigidos a la atención del Rey Don Felipe III, en lo que trata de advertirle sobre quiénes son y qué medidas debe tomar sobre los legítimos pobres y los falsos o fingidos. Cito: estoy contento por "haberse comenzado ya a mandar ejecutar un negocio tan grande, necesario y dificultoso. Grande, por tocar a los grandes y privados de la Corte Celestial, que son los *pobres verdaderos*, y no por menos auténtico privilegio que dado por la boca del mismo Dios (pobres, digo, necesitados de bienes temporales, salud y fuerza para ganar lo que han menester con que sustentar la vida); necesario, por dar a estos tales el remedio y sustento espiritual, y corporal que han menester, y quitar de España *los fingidos, falsos, engañosos, y vagabundos, usurpadores de la limosna de los otros,*



transgresores de las buenas leyes y costumbres de los reinos... provocadores con sus pecados y excesos de la ira de Dios contra todo el pueblo, y causa de los contagios y enfermedades perniciosas, y aun en cierta forma ladrones de la caridad y limosna cristiana, pues con sus desórdenes y mal ejemplo de vida la entibian y la amortiguan; *dificultoso*, por hacerse por elección de medio justos, blandos y suaves, y suficientes para extirpar tantos daños...⁷

No menos conocida es la actitud y la repercusión del buen cura escocés **Thomas Robert Malthus** (1786-1834) para quien todos los pobres formaban una población de vagos y maleantes que había que acabar con ella. Es decir, sostenía que la única manera de acabar con la pobreza era eliminando toda ayuda social dedicada a los menesterosos; si se acababa la ayuda los pobres se morirían; muertos los pobres no habría pobreza ni necesidad de dedicar recursos a la misma. Las famosas leyes inglesas sobre la pobreza expresaron el espíritu que reflejaban sus recomendaciones.⁸ No está de más volver a recordarlas:

Privativas. Por lo que proponía eliminar las ayudas a las familias con hijos dependientes. Separar a los hijos de los padres para ponerlos a trabajar en las fábricas y las minas. Y separar a las esposas de los maridos para obligar a unas y a otros a aprender a trabajar (learning) un oficio sin paga, en las llamadas casas de trabajo (work houses), unos bonitos eufemismos para no usar las palabras trabajo forzado y cárcel o prisión.

Destructivas. Despreciaba a los pobres porque los consideraba vagos, malignos e inmorales, seres sin principios éticos, a los que había que enseñarles la disciplina del trabajo, mediante el sufrimiento y el castigo. Partía de que "sólo el hambre es capaz de dominar al más fiero de los animales: les enseñará decencia y buenos modales, obediencia y sujeción, incluso a las personas más perversas". Y desde el punto de vista de aplicar límites al crecimiento de la población, le buen clérigo cristiano recomendaba que "los pobres fuesen sucios y no limpios, hacer que las calles que habitaban fuesen más estrechas, que viviesen más hacinados, y esperar a que las plagas acabasen con ellos".⁹

⁷ Cristóbal Pérez de Herrera. *Discursos del amparo de los legítimos pobres y reducción de los fingidos y principio de los albergues de los reinos, y amparo de la milicia de ellos*, pp.13-14. Espasa-Calpe. 1975.

⁸ Robert T. Malthus. *Ensayo sobre el principio de la población* (1798). Akal.

⁹ Para un análisis más exhaustivo, ver José Iglesias Fernández. *La pesadilla del <<american dream>>: pobres entre los más ricos*. En *Viaje al corazón de la bestia*. Gentes de Baladre. Virus editorial 1999.

Con nuevos cargos y nuevos ropajes estos funestos servidores de la opresión todavía se reproducen cinco siglos después. Recordemos otros dos personajes que últimamente se han hecho mundialmente famosos por su descarado ataque a la existencia de los pensionistas: según informa el diario británico The Guardian, **Taro Aso**, ministro de finanzas japonés, dijo durante una reunión del Consejo Nacional sobre la reforma de la Seguridad Social: "Dios no quiera que ustedes se vean obligados a vivir cuando quieran morir. Yo me despertaría sintiéndome mal sabiendo que todo [el tratamiento] está pagado por el Gobierno... El problema no se resolverá a menos que ustedes se den prisa en morir".¹⁰ Sobre este mismo tema, la directora gerente del Fondo Monetario Internacional, **Christine Lagarde** no quiso perder la ocasión de defender los intereses de las multinacionales que controlan los fondos privados de pensiones para afirmar que "los ancianos viven demasiado y eso es un riesgo para la economía global; tenemos que hacer algo y ya!".¹¹

El Estado de las oenegés

Más discreta, la acción en favor de la beneficencia privada de las Organizaciones No Gubernamentales (ONGs), ejerciendo una parte con fondos públicos, y otra privados o mixtos,¹² la presencia y acción del *tercer sector* no deja de ser a un ataque a aquellos derechos consolidados y ejercidos por las políticas sociales del Estado del bienestar. Se incorporan al tejido corporativo y liberal con la pretensión de atender las necesidades que padecen las *poblaciones en riesgo de pobreza* sin darse cuenta que, con financiación pública¹³ practican la caridad privada, consolidan la desaparición de las políticas públicas que se habían convertidos en derechos, tan denostadas por el capitalismo neoliberal y legitimadas por sus pensadores refugiados en las universidades y estos organismos afines al establishment. Así mismo, entre las cinco características que definen a las organizaciones de este ámbito no figura la promoción de una cultura de clase entre sus miembros y el voluntariado, y dónde no hay este reconocimiento, menos se piensa que hay conflicto y participar en la lucha de clases. Por eso su acción es triplemente negativa: *ocultan que la sociedad está formada por clases sociales en conflicto, consolidan el estado de beneficencia y eliminan los derechos ciudadanos*.

Para darnos una idea de lo que hablamos veamos una clasificación de las mismas. Un estudio sobre la profusión de ONGs, e incluso de aquellas que se definen en sus estatutos sin ánimo de lucro, señala que es muy difícil "distinguir entre ellas la paja del trigo". Se menciona en el informe un libro del profesor **Alan Fowler**, *Encontrar un equilibrio*,¹⁴ en el que se establece una clasificación de estas entidades. Merece la pena copiar esta tipología de las ONGs, a las que genéricamente define como *asociaciones de fachada*:

- ONGs de maletín: ingresos dedicados a sus fundadores y dirigentes
- ONGs de quita y pon: aparecen en el momento que hay algún programa debido a catástrofes naturales
- ONGs comerciales: montadas para participar en concursos, ganar contratos, reducir impuestos
- ONGs delictivas y mafiosas: implicadas en actividades ilegales, como lavado de dinero, evadir impuestos, etc.
- ONGs de donantes: para contabilizar gastos operativos como generales
- ONGs de pega: sirven de tapadera para obtener fondos y concesiones
- ONGs propias de Gobiernos del tercer mundo: para destinar las donaciones a fines distintos
- ONGs creadas por los Gobiernos: para combatir a las ONGs que no comulgan con sus programas
- ONGs individuales: plataforma de una persona que sólo sirve a sus propios intereses
- ONGs fantasmas: para reforzar una propuesta con apoyos no gubernamentales
- ONGs de políticos: para recaudar fondos para el partido

Parece ser que la lista también se completa con aquellas ONGs que se dedican a "quedarse con las comisiones, o a hinchar las facturas, o a actuar como mercenarias al mejor postor", o a un largo etcétera. Todo un abanico de asociaciones montadas exclusivamente para defraudar el erario público y la buena voluntad de la gente compasiva. Un ejemplo reciente, que nos ilustra sobre cuáles son las preocupaciones de la mayoría de las ONGs, nos lo ofrece Oxfam Intermón, en su acusación de que los

¹⁰ <https://www.elmundo.es/elmundo/2013/01/22/internacional/1358870209.html>

¹¹ <https://leydominical.wordpress.com/2017/06/27/christine-lagarde-los-ancianos-viven-demasiado-y-es-un-riesgo-para-la-economia-mundial-comparte/>

¹² "En este sentido, hay organizaciones del tercer sector de todo tipo, algunas solo funcionan con fondos públicos, otras solo con privados y otras, como Ayuda en Acción, combinamos ambos recursos".

En <https://ayudaenaccion.org/ong/blog/solidaridad/que-es-el-tercer-sector/>

¹³ José Iglesias Fernández. *ONGs o la privatización de los servicios públicos*. 2006. www.kaosenlare.net

¹⁴ Alan Fowler. *Striking a Balance*. Earthscan Publications LTD. Sep. 1997

países ricos no cumplen los acuerdos comerciales para mantener el desarrollo de los pobres. Piden más dinero para su causa.

Algunas de las ONGs se han convertido en *monopolios*. A pesar de la mirada de organizaciones que existen, se puede afirmar que controlan en forma de monopolio internacional las siguientes ONGs en los siguientes campos:

- Garantes de la aplicación de tratados internacionales humanitarios: Cruz Roja.
- Promoción y denuncia de los abusos de los derechos humanos: Amnistía Internacional, Periodistas Sin Fronteras, SOS Racisme.
- Vivienda social Fundación Un Techo para Mi país
- Ayuda humanitaria: Care International, Caritas, Cruz Roja, Federación Europea de Bancos de Alimentos, Médicos Sin Fronteras, Oxfam, Save the Children.
- Protección del medio ambiente: World Wide Fund for Nature y Greenpeace
- Cooperación para el desarrollo: Fundación Comparte, Ingeniería Sin Fronteras, Intermón-Oxfam, Oxfam, Veterinarios Sin Fronteras.
- Ayuda a la infancia: SOS Infancia
- Ayuda y orientación a la tercera edad: JOSIF

Las ONGs monopolistas son las primeras en denunciar las ONGs que aparecen envueltas en negocios sucios, entre otro aspecto, con el objetivo de limpiar el mercado de competidores molestos. ¹⁵

La historia es testigo de que la pobreza es más vieja que Matusalén. ¿Por qué nunca se ha erradicado ni se va erradicar esta rémora social? Porque en todos los sistemas sociales siempre ha habido explotadores de la actividad humana: los esclavos eran explotados, los siervos eran explotados, los obreros son explotados. Por eso alguien que conocía los sistemas dijo: "Pobres los tendréis siempre con vosotros". Y es que las ONGs y los personajes de partidos, sindicatos e iglesias que participan en estas llamadas a la compasión humana saben que el dinero sale del vientre de la bestia. Por eso no denuncian ni se oponen al sistema, no sea que se irrite y no dé ni un duro. Estas organizaciones e instituciones viven de las subvenciones que se otorgan en las campañas contra la pobreza. Denuncian el pecado pero no al pecador. Tampoco reivindican un capitalismo sin pobreza, pues queda claro que si no hubiese pobres ¿de qué vivirían ellos también? Si queremos ser consecuentes, para erradicar la pobreza hay que destruir primero el capitalismo. ¹⁶ Aprovecho una frase que dijo N. Sarkozy, que, modificada apropiadamente, resume todo el contenido del tema de manera magistral: "El hambre, las enfermedades, la violación de los derechos humanos, pero también la explotación del trabajo y la expropiación de los recursos naturales de cualquier país, no exige la destrucción del capitalismo, sino su moralización". ¹⁷ *El capitalismo sin fronteras necesita de las ONGs sin fronteras y estas del capitalismo*. Por eso las ONGs reciben ayuda económica y reconocimiento oficial por parte del sistema para el cual funcionan operativamente, tanto moralizando como asistiendo tan óptimamente a las poblaciones pobres. ¹⁸ Dice **David Harvey** en una entrevista que "El Estado se ha reorientado, ha pasado de ser responsable del bienestar de la población como un todo a ser responsable del bienestar de las corporaciones capitalistas. Es un curioso socialismo empresarial en el que el Estado subsidia a las corporaciones para instalar trabajos en su ciudad, recursos que se retiran de la educación, la vivienda". ¹⁹

¹⁵ José Iglesias Fernández. *ONGs: del monopolio que ejercen a los negocios sucios que desarrollan*. 2007. www.kaosenlared.net

¹⁶ José Iglesias Fernández. *Pobreza. Negocio de muchas organizaciones*. 2005. www.kaosenlared.net

¹⁷ Nicolás Sarkozy. Público, 12 enero del 2009.

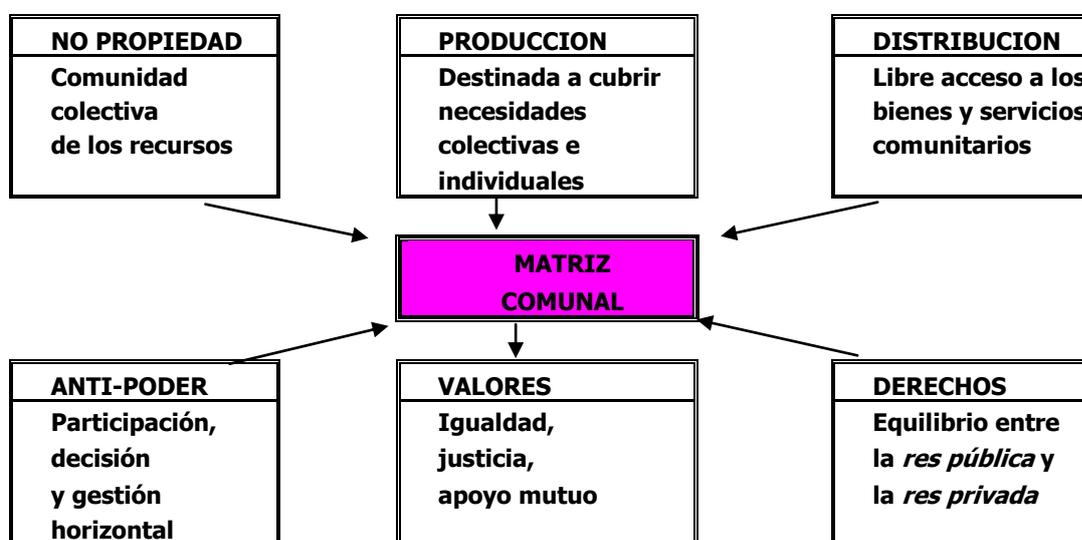
¹⁸ José Iglesias Fernández. *Capitalismo 'sin fronteras' ofrece contratos a ONGs 'sin fronteras'*. 2009. www.kaosenlared.net

¹⁹ En <https://www.lavanuardia.com/cultura/20190819/464143674196/construimos-ciudades-para-que-la-gente-invierta-en-vez-de-para-que-viva.html>

La brújula matriz como instrumento para evaluar sujetos, procesos, instrumentos y alternativas

El siguiente cuadro expone los criterios fundamentales que definen *la matriz/brújula*:

La matriz / brújula comunal



Fuente: Elaboración propia

Para verificar hasta donde cualquier alternativa,²⁰ o modelo de organización social que se propone, va contra el sistema, aquí podemos reproducir el esquema mencionado anteriormente. Es decir, hay que exigir que los sujetos sociales, los procesos, los instrumentos y las alternativas sean *coherentes*, respondan a las características que componen la *matriz/brújula*:

Propiedad comunal de toda la riqueza productiva. Eliminación de la propiedad privada.

Qué su sistema de *producción* esté en régimen *comunitario*; que no explote al hombre ni despilfarre recursos.²¹

Qué su sistema de *distribución* sea *equitativo*; libre acceso a los bienes que satisfacen las necesidades básicas.²²

Qué la gestión del *poder* sea *horizontal*; no jerárquica ni despótica.²³ A debatir la forma de gobierno, de república, cuando la comunidad venga condicionada por grandes concentraciones de habitantes (urbes).

Qué su sistema de *valores y afectos* proponga y potencie el *bien común*: justicia, igualdad, fraternidad (amistad), apoyo mutuo, etc.

Qué mientras como ciudadano, la persona respeta *la res pública*, o el espíritu comunitario de la sociedad, la comunidad le respeta su derecho individual a la intimidad, al disfrute de su *res privada*. Sin embargo, y dado el carácter eminentemente social del ser humano, allá donde la res pública entre en conflicto con la res privada, los asuntos comunitarios (o públicos) tendrán carácter preferente sobre los privados".²⁴

²⁰ Esta misma regla sirve para saber si los *ámbitos de autonomía* que organizamos (comunidades, colonias, comunas), así como los sujetos, los procesos y los instrumentos pueden ser embriones de una futura sociedad alternativa.

²¹ La *planificación comunal*, entre iguales, ha de ser un instrumento a considerar.

²² En la *fase capitalista* (de mercado y bienes públicos), la implantación de una Renta Básica es indispensable.

²³ Como proponía Epicuro, una autonomía independiente de cualquier tipo de jerarquía, es decir, una gestión horizontal basada en la *autarkeia*, o de la soberanía de sus miembros. Dicho de otra manera, "La noción de autosuficiencia (*autárkeia*) se refiere a la posibilidad y la capacidad de concurrir sobre la base de los propios medios a la satisfacción de lo que es necesario para la vida y su plenitud". Epicuro. *Carta a Meneceo*. En <http://www.onomazein.net/4/epicuro.pdf>

²⁴ José Iglesias Fernández. *El municipalismo como un proceso contra el capitalismo*. En <http://2014.kaosenlared.net/colaboradores/92261-el-municipalismo-como-un-proceso-contra-el-capitalismo>

Criterios: la taxonomía de características anticapitalistas (o pro común)

La *taxonomía de características anticapitalistas (TCA)*, o Brújula/matriz ampliada (BMA), es un instrumento metodológico compuesto, en la coordenada horizontal, por aquellas características establecidas como valores políticos en la matriz/brújula, mientras que, en la coordenada vertical, aparece la posibilidad de evaluar de manera taxonómica cada propuesta como *sujeto, proceso, instrumento o alternativa*, a la vez que si una propuesta es *débil (dentro del sistema) o fuerte (contra el sistema)*, como hemos venido explicando hasta aquí. Ambas interactúan, produciendo un vector al otro. El sujeto hace propuestas que serán evaluadas de acuerdo con las características de ambas coordenadas.

Esta interrelación entre características, atravesando ambas coordenadas, permite una clasificación que contiene, y por eso responde, a elementos previamente contrastados, y que enjuician el contenido de las propuestas de *forma positiva*. En la medida que esta finalidad se cumple, disponemos de un instrumento objetivo que evalúa más que clasifica. Sus resultados se salen de lo meramente ordenable a lo políticamente deseable. En palabras de **Michel Foucault**, ya no sería "la regla, la ley, la prohibición, lo que marca un límite entre lo permitido y lo prohibido"²⁵ a la hora de evaluar una propuesta, sino que sería un *instrumento positivo (fuerte)* en la medida que asegurase a los sujetos la posibilidad de establecer destinos (alternativas) y caminos transitables seguros (procesos) por los cuales oponerse al poder del capitalismo sin perder el rumbo en el camino. No se trata de incidir en la sociedad por disciplina o norma, sino por convicción bio-política para transformarla. Volviendo a citar a **Foucault**, "si no se crean no ya otras estructuras, sino estructuras animadas de una lógica de funcionamiento radicalmente diferente, el objetivo emancipador no se alcanzará. Las estructuras de poder son constituyentes del todo social, y marcan desde el inicio *la matriz* en la que se han de asentar y adquirir su especificidad funcional las redes de relaciones que condicionan las formas de socialización y reproducción de los individuos".²⁶

A modo de ejemplo, la diversidad y combinación de características que comprenden las **ONGs y Fundaciones**, especialmente las que operan bajo la denominación del *Tercer Sector*,²⁷ permite evaluar la acción de las mismas:

No van contra la propiedad privada. Es una medida que trata de modificar y repartir las rentas que de esta devienen, sin cuestionar el origen de la misma. Cuando reparte riqueza, el resultado de esta distribución es que sigue siendo privada (individual, familiar, institucional), no comunal.

Tampoco son procesos, porque no proponen modificar definitivamente, a lo largo de un tiempo, el sistema de propiedad, de producción, ni la estructura de poder, ni los valores y derechos que alimentan la lógica del sistema; sólo políticas caritativas que modifiquen, en el mejor de los casos, el sistema fiscal y la distribución de la riqueza.

ONGs y Fundaciones pueden ser consideradas *sujetos colectivos sociales, débiles porque no van contra el sistema*, sino de humanizarlo, sujetos que pueden formar parte de tantos en la línea doctrinal de la socialdemocracia, las corrientes social liberales o social cristianas, o simplemente defensoras del puro liberalismo. En una palabra, estas organizaciones no son anticapitalistas. Difícil que propongan procesos, utilice instrumentos y alternativas antisistema.

²⁵ Michel Foucault. *Las redes del poder*. En <http://www.lite.fe.unicamp.br/papet/2002/fe190d/texto05.htm>

²⁶ Michel Foucault. *Las redes del poder*. Trabajo citado.

²⁷ Para *consultar las cinco características que definen su naturaleza y actividades* ver, entre otras: <https://ayudaenaccion.org/ong/blog/solidaridad/que-es-el-tercer-sector/>.

ONGs y Fundaciones	No Propiedad	Producción	Distribución	Anti-Poder	Valores	Derechos
Sujetos						
Débil (dentro del)	No	No	SI	No	No	No
Fuerte (en contra del)						
Procesos						
Débil (dentro del)	No	No	No	No	No	No
Fuerte (en contra del)						
Instrumentos						
Débil (dentro del)	No	No	SI	No	No	No
Fuerte (en contra del)						
Alternativas						
Débil (dentro del)	No	No	No	No	No	No
Fuerte (en contra del)						

Fuente: Elaboración propia

La economía social solidaria, con especial referencia al cooperativismo

En su momento, desarrollábamos y publicábamos ²⁸ estas reflexiones para evaluar más detallada y rigurosamente las propuestas más importantes, frecuentemente consideradas a priori como *alternativas*, tales como el capitalismo inclusivo, la economía corporativa, la responsabilidad social corporativa, la economía colaborativa, la economía circular, la economía del bien común, la economía social, el sistema cooperativista, la economía del trueque, la economía del don, la economía para la vida, la soberanía alimentaria, la permacultura, el 'coworking' y el 'coliving', y el decrecimiento/consumo responsable. Así mismo, evaluábamos otras propuestas de índole más local o sectorial, a las que podríamos clasificar a priori como *instrumentos*, como la fiscalidad justa, la banca ética, los microcréditos, las monedas locales, el comercio justo, los bancos de alimentos y los bancos de tiempo, es decir, todos los mencionados en el capítulo anterior. Para los anticapitalistas este esfuerzo de clasificación, de saber quién y qué es qué, tiene sentido en la medida que intentamos discernir *qué propuestas son procesos, cuales instrumentos y cuales alternativas capaces de destruir el sistema*. Pues como nos recuerda **Guillermo Foladori**, el pensamiento de **Marx** no está centrado en corregir el capitalismo, sino en cómo derribarlo.²⁹

LA ECONOMIA SOCIAL Y SOLIDARIA

Bajo el adjetivo de *economía social, o solidaria*, se presentan y agrupan varias propuestas, como son el cooperativismo, el mutualismo, las actividades asistenciales del tercer sector,³⁰ etc. No obstante, aquí utilizaremos "la propuesta de definición más reciente y que, con mayor aval institucional, es la que ha sido aceptada por el Consejo Económico y Social Europeo (CESE), a raíz de una investigación desarrollada por **Chaves y Monzón** en el 2006 acerca de la Economía Social en la UE por encargo del propio CESE. De este trabajo, se extrae literalmente la siguiente definición: Conjunto de *empresas privadas* organizadas formalmente, con autonomía de decisión y libertad de adhesión, creadas para satisfacer las necesidades de sus *socios* a través del *mercado*, produciendo bienes y servicios, asegurando o financiando y en las que la eventual distribución entre los socios de *beneficios o excedentes* así como la toma de decisiones, no están ligados directamente con el capital o cotizaciones

²⁸ José Iglesias Fernández. *Explotación y Transformación. Análisis crítico del capitalismo y sus alternativas en el siglo XXI*. Baladre/Zambra, 2018.

²⁹ Guillermo Foladori. "Marxismo y medio ambiente". En Jose Iglesias Fernández. *El final está cerca, pero el comienzo también. Desde el marxismo, reflexiones para la recuperación del ecologismo*. Para escudriñadoras/Baladre, 2016.

³⁰ Programas de ayuda social propuestos por fundaciones y ONGs dedicadas a la caridad desde el sector civil, pero fundamentalmente realizadas con fondos públicos. Su labor sustituye las obligaciones del Estado y contribuye a la desaparición de las políticas del estado del bienestar.

aportados por cada socio, correspondiendo un voto a cada uno de ellos. La Economía Social también agrupa a aquellas *entidades privadas* organizadas formalmente con autonomía de decisión y libertad de adhesión que producen servicios de no mercado a favor de las familias, cuyos excedentes, si los hubiera, no pueden ser apropiados por los agentes económicos que las crean, controlan o financian”.

Aclarada esta definición de aceptación institucional, aquí *singularizaremos la propuesta del cooperativismo*,³¹ tanto por su implantación como una realidad histórica y ampliamente extendida por el planeta, como por las posibilidades que ofrecen sus valores y principios, así como su praxis a los resultados que pueda aportar la brújula/matriz.

El cooperativismo: un poco de historia

Ya en los *Principios de Rochdale*, elaborados en 1844, el movimiento cooperativista naciente marcaba las líneas generales de lo que podía esperarse de estas experiencias para transformar el capitalismo. En ninguno de ellos aparecía la propuesta de minar y rechazar las bases del sistema: propiedad privada, mercados para el intercambio, límites a la acumulación y a los derechos laborales como el recurso a la huelga general, etc. El documento original establecía unos *principios* en lo que cabía casi todo: “libre ingreso y libre retiro; control democrático; neutralidad política racial y religiosa; ventas al contado; devolución de excedentes; interés limitado sobre el capital; y educación continua”.³² Y, siguiendo la tradición de sus fundadores, unos *valores*:

- **Éticos:** “honestidad, apertura, responsabilidad social y preocupación por los demás”.
- **Cooperativos:** “ayuda mutua entre sus miembros; responsabilidad; democracia interna; igualdad entre miembros sin discriminación de sexo, etnia, clase social, credo y capacidad intelectual o física; equidad o a cada miembro según su aportación”.³³

¿Qué se puede esperar del cooperativismo? Una evaluación

En la actualidad, los principios y los valores se fueron adaptando³⁴ a los cambios que impone vivir y convivir dentro de las leyes de acumulación del capitalismo, de forma que la definición más común de cooperativa que encontramos es: “una asociación autónoma de personas que se han unido voluntariamente para hacer frente a sus necesidades y aspiraciones económicas, sociales y culturales comunes por medio de una empresa de propiedad conjunta y democráticamente controlada, [y en la que] los principios y los valores se han convertido más bien en pautas”,³⁵ pautas marcadas por los cambios experimentados periódicamente por el propio sistema dominante: el capitalismo. De hecho, la necesidad de someter a evaluación el desarrollo histórico de estas empresas, y su aportación social, es requerida por un autor defensor del cooperativismo. **E. Ballester** dice que “hemos llegado a la conclusión de que no todas las cooperativas cumplen, ni pueden cumplir, algunos principios básicos de esta forma de sociedades, [...] necesitamos un test para saber hasta qué punto una cooperativa se comporta con arreglo a estos postulados”.³⁶

Por tanto, ¿es posible que la economía social, y el cooperativismo en particular, puedan ser una alternativa al capitalismo? Seguramente no. Es decir, después de casi dos siglos de experiencia, y para empezar a abordar la cuestión, consideraremos cuatro opiniones que nos dan una pauta bastante contundente de lo que puede dar de sí el movimiento cooperativista, especialmente de cara a poder establecer si lo que hoy llamamos economía social puede ser una alternativa al capitalismo, e incluso un instrumento fuerte para luchar contra. Destacamos cuatro respuestas realizadas recientemente:

³¹ Copiamos, con algunos retoques, el texto del libro mencionado, porque seguimos sosteniendo las conclusiones que en ese momento avanzábamos. Ciertamente hay pequeñas experiencias que ambicionan al más. Pero son precisamente las excepciones que confirman nuestra afirmación.

³² *Cooperativismo escolar*. En <http://www.cooperar.galeon.com/pioneros.htm>

³³ Rochdale Pioneers. En <http://www.rochdalepioneersmuseum.coop/>

³⁴ *Congresos de la Alianza Cooperativa Internacional* 1937, 1966 (Viena) y 1995 (Manchester).

³⁵ Lorenzo Casellas López. *La evolución de los principios y valores cooperativos*. En

<https://cooperativasdetrabajo.wikispaces.com/file/view/Principios+cooperativos.+Evoluci%C3%B3n.pdf>

³⁶ E. Ballester. *La cooperativa ¿Puede funcionar cómo una sociedad anónima?* Agricultura y Sociedad, nº 10, 1979. Citado en Ramón Alonso Sebastián. *Principios cooperativos y cooperativas mercantilizadas: un caso real de la industria azucarera*. En http://www.mapama.gob.es/ministerio/pags/Biblioteca/Revistas/pdf_ays/a025_05.pdf

- “De momento no. La mayoría de las empresas de la economía social lo único que hacen es sobre vivir, a pesar de que el cooperativismo cuenta con una larga tradición en Cataluña. Desgraciadamente, el mundo empresarial actual sólo valora las empresas competitivas”. **Joan Carreras**.
- “Todavía no. De todas maneras, cada vez hay más jóvenes que, a la hora de crear una empresa, además de pensar en la rentabilidad, buscan también construir organizaciones democráticas, no sometidas a presiones externas, socialmente útiles, etc.”. **Inmaculada Valls**.
- “Creo que, por ahora, no hay alternativas al capitalismo. Todos los proyectos que existen, incluyendo el cooperativismo, están todavía verdes... y no tienen nada que hacer dentro del marco neoliberal en el que vivimos. Para que cambiase, harían falta medidas bastante más drásticas”. **Marc Martínez**.
- “La economía social está formada por empresas comprometidas que crean ocupación estable y que buscan alguna cosa más que el beneficio. De momento no son un problema ni una amenaza para el capitalismo; si lo fuesen, seguro que ya habrían desaparecido”. **Xavier Mira**.³⁷

A nivel más distante en el tiempo, estas opiniones vienen a reafirmar las preocupaciones que tenía **Marx** sobre el movimiento cooperativista en su día. Este pensador se debatía entre los aspectos positivos y los negativos que creía encontrar en la *economía política del trabajo, o la economía social*.³⁸

♣ Entre los *aspectos positivos*, comprobaba que “las factorías en régimen cooperativo demostraban que la producción a gran escala era posible sin la existencia de una clase de patronos que contrate a una clase de trabajadores; que para dar fruto no es necesario que los medios de producción estén monopolizados como medios de dominación y extorsión del hombre trabajador; y que, al igual que el trabajo de los esclavos y de los siervos, el trabajo asalariado no es sino una forma transitoria e inferior, destinada a desaparecer frente al trabajo asociado realizado con mano decidida, mente despierta y corazón alegre”.³⁹ [Es decir], “las cooperativas de producción, siempre que vayan dentro de un programa general de transformación revolucionaria, ayudan a minar la lógica del capitalismo, su proceso de explotación y extracción de plusvalor como requisitos previos insalvables para el mantenimiento de la producción misma”.⁴⁰ [A su vez], “las fábricas cooperativas tienen la particularidad de que el capital no es privado sino <<social>>: es una socialización que opera en el marco del sistema capitalista sin abolirlo; es pues una socialización contradictoria, pero que prepara directamente la socialización auténtica del modo de producción de los productores asociados. [Sin embargo, advierte] que el cooperativismo de consumo sólo afecta al reparto, a la esfera de circulación, y sólo puede mitigar parcialmente la injusticia pero no combatir la explotación en su misma raíz”.⁴¹ Más tarde, **Lenin** añadiría a este último aspecto, que “las cooperativas deberían tener capacidad de autogestionar el proceso completo de producción, circulación y venta, y reparto e inversión desde criterios cooperativistas y de ayuda mutua de los beneficios obtenidos [...] Toda la sociedad ha de convertirse en una cooperativa de trabajadores, [...] en una asociación comunista de producción y consumo”.⁴² O sea, romper de raíz la lógica de la acumulación privada capitalista”.⁴³

♣ Entre los *aspectos negativos*, la experiencia del período le había “demostrado sin lugar a dudas que el trabajo cooperativo, por excelente que sea en teoría y por muy útil que sea en la práctica, sino va más allá del estrecho círculo de los esfuerzos ocasionales de uno trabajadores a título individual, jamás será capaz de detener el crecimiento en progresión geométrica del monopolio, de liberar a las masas ni de aliviar siquiera mismamente la carga de sus miserias. Para salvar a las masas obreras, el trabajo cooperativo tendrá que desarrollarse a escala nacional y, consiguientemente, debería ser fomentado con medios de la misma naturaleza. Sin embargo, los señores de la tierra y los señores del capital usarán siempre sus privilegios políticos para la defensa y perpetuación de sus monopolios económicos. Por eso, lejos de promoverla, seguirán poniendo todos los obstáculos posibles por el camino de la emancipación del trabajo”.⁴⁴

Así ocurrió. Hoy es fácil comprobar que la economía social no remontó, si no que más bien afianzó, los principios de Rochdale, base del movimiento cooperativista: cooperativismo interclasista, matrícula

³⁷ *Illacrua*. Número 140, 3ª época. Maig de 2006.

³⁸ José Iglesias Fernández. *Renta Básica, sustentabilidad, sostenibilidad: ¿instrumentos para la transformación social?* Cuadernos 6, Baladre/Zambra, 2006

³⁹ *Manifiesto Inaugural de la Asociación Internacional de Trabajadores*, Londres 1864. Véase www.marxfaq.org/ .

⁴⁰ Humberto Miranda Lorenzo. “Marxismo y socialismo autogestionario”. III Conferencia Internacional La obra de Carlos Marx y los desafíos del siglo XXI. La Habana.

⁴¹ Humberto Miranda Lorenzo. Trabajo citado

⁴² V. Lenin. *III Congreso de Cooperativas Obreras*. Citado por HM Lorenzo

⁴³ V. Lenin. *Congreso Socialista Internacional de Copenhague 1910*. Citado por HM Lorenzo.

⁴⁴ *Manifiesto AIT*. Trabajo citado.

abierta, neutralidad política, un socio un voto, interés limitado sobre el capital, ventas al contado, ganancias que vuelven al socio, educación y formación. Es decir, el espíritu del cooperativismo del siglo XIX no tenía como horizonte *la expropiación de los expropiadores*, la superación histórica de la propiedad privada de los medios de producción y de todas las consecuencias, desde la mercantilización hasta el dinero; la economía social no se convirtió ni se convierte en parte de un proceso de transformación, de lucha de clases, que tenía que ascender desde las fábricas cooperativas hasta el comunismo, pasando por el control obrero, la ocupación de fábricas, la autogestión, etc. Es decir, y para finalizar con una de las preocupaciones de **Marx**: la economía social "es una forma colectiva de apropiación privada que anula el poder de la patronal en una empresa, sin que ello implique necesariamente abolir el capitalismo".⁴⁵ El cooperativismo *nunca se planteó cruzar la línea*, romper con la lógica de acumulación del sistema y ensayar posibles formas alternativas de sociedad al capitalismo; como diría posteriormente **Lenin**, "hay que superar la naturaleza burguesa de las cooperativas, en las que por debajo de su aparente diferencia y complejidad, existe la explotación de la fuerza de trabajo, de género, y de nacionalidad, para convertirlas en "una asociación comunista de producción y consumo que agrupe a toda la población".⁴⁶

Las diversas modalidades de economía social o solidaria (producción, consumo, ahorro y crédito) sólo podrán y deberían ser un *instrumento de transformación social*, en todo caso de *retaguardia*,⁴⁷ siempre que sean reconvertidas de acuerdo con los criterios anticapitalistas anteriormente enunciados. De lo contrario, las afirmaciones de nuestros cuatro primeros comentaristas seguirán siendo la única realidad inalterable. Es decir, el cooperativismo podría ser un proceso de transformación social en la medida que incorporase y siguiese su presencia desde los valores de la brújula/matriz:

1. Condenar explícitamente la propiedad privada, de hecho son instituciones privadas, igual que en la empresa capitalista
2. Reorientar la producción fuera del mercado, el cuál determina costos y precios de las mercancías que se fabrican. La lógica del mercado capitalista condiciona los objetivos de las cooperativas.
3. Abandono de la búsqueda del beneficio empresarial; entidades sin fines de lucro.
4. La praxis indica que el cooperativista actúa más como un empresario que se siente un obrero.
5. Las líneas maestras se toman en asamblea anual, pero las políticas se deciden y ejecutan verticalmente por un grupo de directores.
6. Cada socio tiene tantos votos de acuerdo a una escala profesional, la cual determina la participación en el retorno cooperativo, y en la capacidad de acumulación de capital dentro de la cooperativa.
7. Poco o ninguna participación externa de la sociedad.
8. La economía social, y con ella las cooperativas, deben convertirse "en arma política y de construcción de clase (en esta caso de comunidad); han de cuestionar "su déficit de politicidad".⁴⁸ Es decir, desplegar una participación más activa y constructiva en torno a los proyectos de transformación social. Sin embargo, todavía vemos que la filosofía del cooperativismo viene marcada por sus propios eslóganes: "el cooperativismo es una mezcla bien balanceada de éxito empresarial con solidaridad".⁴⁹

⁴⁵ K. Marx. *El Capital*. Tomo III. Citado por Humberto Miranda Lorenzo.

⁴⁶ V. Lenin. Trabajo citado.

⁴⁷ Iván Miró. *La cooperativa es una herramienta de retaguardia revolucionaria*. En

<http://www.lamarea.com/2016/09/15/la-cooperativa-una-herramienta-retaguardia-revolucionaria/>

⁴⁸ Emmanuel Rodríguez y David Gámez. *Más allá de cooperativismo, más allá de la economía social*. Sin Permiso, 8 julio 2016.

⁴⁹ Coopelesca. En

<file:///C:/Users/pc/Desktop/Escritorio/JIGLESIAS/Els%20meus%20documents/Alternativas%20en%20proceso/Cooperativas%20Principios%20del%20Cooperativismo.html>

Y en contraste con las características de la empresa privada, encontramos las siguientes similitudes en las empresas cooperativas:

1. *La propiedad de los medios y los recursos es privada*, es decir, lo mismo que en la empresa capitalista.
2. *Los productos se fabrican para el intercambio en el mercado*, de forma que quién no tiene recursos no tiene acceso a estas mercancías; lo mismo que en la empresa capitalista.
3. *Las decisiones sobre que, como y cuanto producir, así como la gestión, es privada*, igual que en la empresa capitalista.
4. *La motivación de los cooperativistas es la búsqueda del beneficio* y se reparte y acumula a nivel privado, lo mismo que en la empresa capitalista.
5. En la empresa cooperativista, los propietarios privados son los *socios*; en la empresa capitalista, los propietarios privados son los *accionistas*.
6. En la empresa cooperativista al excedente empresarial se le llama *retorno social*; en la empresa capitalista a la explotación se le llama rendimientos del capital o *beneficio*.

Como *proceso dentro* del capitalismo, el resto de actividades operando bajo el paraguas de la *economía social o solidaria* presenta, con sus matices, todas estas carencias mencionadas.

Epílogo

Las poblaciones en general, y los colectivos más precarios en particular, están siendo tan salvajemente desposeídos de derechos y medios de bienestar por el neoliberalismo que cualquier propuesta, aunque sea de migajas, caritativa, por parte de las asociaciones del tercer sector, nos parece oportuna cuando no indispensable. Nos dicen que la miseria se extiende tanto por todo el mundo afectando a millones de personas que la acción asistencial centra su prioridad en la misma, llevándonos a desviar la mirada de las causas y la lógica del capitalismo. Esto es posible porque, entre otras actitudes, el socio se considera asimismo *mitad trabajador, mitad empresario*; en el ámbito de la empresa actúa como trabajador, y en el ámbito de la sociedad como empresario.⁵⁰ Dado que *la economía social o solidaria*, y dentro de ella la gran mayoría de cooperativas, tal como está presentada actualmente por las organizaciones que la proponen, o la practican, *la brújula/matriz, simple y ampliada*, podría serles un instrumento de gran eficacia para rediseñar sus contenidos en la lucha y transformación del sistema.

Es decir, para finalizar, cabe volver a recordar el consejo de **Marx** a la hora de transformar la sociedad: *no centrarse en corregir el capitalismo, sino en cómo derribarlo*. Alentar en sus socios una cultura de clase y la filosofía de construir procesos que conduzcan a establecer sociedades comunales, entre iguales.⁵¹ De hecho, "**Marx** y los etnólogos cuyas obras extractó,⁵² compartían la opinión de que la humanidad se halla sometida al producto de su propia actividad y desarrollo orgánico. No sólo el organismo humano se halla en *proceso de evolución*, sino que nosotros, la especie humana, producimos con nuestras actividades un mundo cultural sometido al mismo desarrollo y a las mismas leyes de ese desarrollo [...] **Marx** tuvo la idea crítica, idea que sin embargo no desarrolló del todo, de que son mecanismos específicos, observables empíricamente, los que hacen que *el hombre avance de las formas inferiores de vida social a formas superiores*; y en parte formuló criterios objetivos para determinar las relaciones que median de inferior a superior: acumulación de propiedad, colonización de un territorio, disolución de los vínculos de parentesco, que fueron la base primera y dominante de la unidad social [...] **Marx** vio en esta anagnórisis⁵³ el signo de que *el hombre moderno posee en su conducta un componente arcaico comunal*, que mantiene arraigado en su ser social un factor democrático e

⁵⁰ El ideario franquista postulaba que el ciudadano de aquella época no se sintiese trabajador (clase), sino *mitad monje, mitad soldado*.

⁵¹ Ver mis dos trabajos: José Iglesias Fernández. *El municipalismo como proceso contra el capitalismo y Las sociedades comunales como alternativas al capitalismo*. www.rentabasica.net

⁵² Lewis Henry Morgan, *Ancient society*, Nueva York, Londres, 1877. (La sociedad primitiva, Madrid, 1975); Sir John Budd Phear. *The Aryan village in India and Ceylon*, Londres, 1880; Sir Henry Sumner Maine. *Lectures on the early history of institutions*, Londres, 1875. (Las instituciones primitivas, Madrid, s. a., 1890?). Sir John Lubbock (Lord Avebury). *The origin of civilisation*, Londres, 1870. (Los orígenes de la civilización. Madrid, 1912; Madrid, 1888). En *Los apuntes etnológicos de Karl Marx. Transcrito, anotados e introducidos por Lawrence Krader*, Siglo XXI, 1988.

⁵³ Ver Wikipedia. "*La anagnórisis* es un recurso narrativo que consiste en el descubrimiento por parte de un personaje de datos esenciales sobre su identidad, sus seres queridos o su entorno, ocultos para él hasta ese momento".

igualitario. La comparación con el pasado era para él algo básico a la hora de criticar la actual situación civilizada”.⁵⁴

José Iglesias Fernández
Barcelona, 16 agosto del 2019

⁵⁴ Ver *Los apuntes etnológicos de Karl Marx*. Trabajo citado.