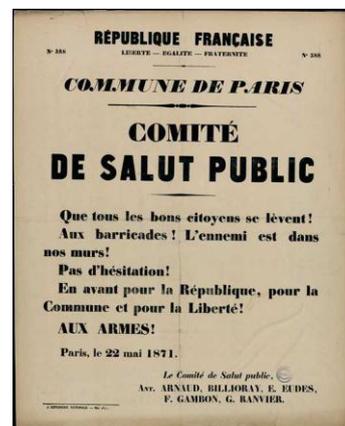


¿Para quién trabaja Podemos? Jordi Évole <sup>1</sup>

### A modo de explicar y justificar nuestras reflexiones

A nadie deja indiferente la incorporación de **Podemos** a la vida de la política que se practica en el ámbito del *establishment*: <sup>2</sup> las encuestas sobre la intención de voto y la irritación que expresan los dirigentes de los partidos oficiales y sus lacayos mediáticos así lo confirman. Las alabanzas y descalificaciones le lueven desde todos los espacios: unas personas porque esperan que la vida política del país salga de la podredumbre en la que se haya metida y se purifique; los dirigentes de los grandes partidos por no perder las prebendas que les reporta su maridaje con los poderes económicos y financieros. Por eso tiene cierto sentido la preocupación de Évole: *¿para quién trabaja Podemos?* Mi idea es que este partido está suponiendo ya una fábrica de oxígeno para un sistema que, política, económica y financieramente, sufre un gran descrédito. Pero esta afirmación exige antes una larga clarificación.

Mis reflexiones sobre el intento de clarificación se enmarcan en la exigencia y el compromiso de una *teoría y praxis anticapitalista*. Es decir, se trata de que cuando aparece en la arena política una organización con programas y pretensiones de cambio, una y otras contengan el compromiso de transformar el capitalismo cómo organización social, y no meramente reformarlo para que presente una cara más humana, más verde, o ambas cosas a la vez. Vivimos un momento político en el que *el reformismo es dominante*, <sup>3</sup> una situación política que tiene y hay que respetar a **Podemos** su legitimidad, siempre que no sea presentada, y venga a suplantar a las corrientes transformadoras contra el sistema.



Por tanto, nuestra evaluación no será de alabanza ni de descalificación, sino más bien crítica, crítica en el sentido de contrastar lo que hasta ahora han manifestado los principales dirigentes de **Podemos**, bien de forma oral, en escritos y artículos, o en programas. Las contrastaremos con una especie de regla o conjunto de principios a los que llamamos *la brújula / matriz*. Este instrumento de evaluación cualitativa ha sido diseñado para apreciar en qué medida una propuesta calificada como alternativa al capitalismo cumple los requisitos y exigencias que garantizan tal afirmación. Si los elementos fundamentales que caracterizan a *la brújula / matriz* son válidos para establecer este juicio, sus conclusiones pueden ser aceptadas como concluyentes.

Entonces, el esquema que seguiremos será: 1) definir que entendemos por *capitalismo*, o sociedad de rechazo; 2) exponer las características que componen la *brújula / matriz*, como guía en el recorrido de análisis de programas; y 3) someter las *declaraciones y textos* de **Podemos**, así como los de sus asesores, para ver si cumplen con estos elementos mínimos, indispensables para saber si proponen la *transformación del sistema*.

### 1) Características básicas del capitalismo

Utilizando un resumen sencillo, podemos decir que el capitalismo se caracteriza por una serie de elementos sistémicos que se repiten en cualquier lugar del planeta allá dónde tenga su dominio: es un sistema de predominio y control de la propiedad (estatal y privada); es un sistema de producción de mercancías para el intercambio y cuya motivación es el beneficio privado; es una lógica de la acumulación de la riqueza extraída de la explotación y el dominio de las clases trabajadoras y populares; y es un sistema de instituciones jerárquicamente verticales y representativas, basado en la presencia generalizada del mercado y del Estado como parte de la circulación de mercancías y el control de los ciudadanos. Aparte del bienestar de los capitalistas como clase, el sistema no tiene más objetivo que la

<sup>1</sup> Jordi Évole. *Nicolás y Filemón*. El Periódico de Cataluña. 1 diciembre del 2014.

<sup>2</sup> Debemos recordar que los movimientos sociales y los colectivos *alternativos* también tienen sus espacios *más allá* de las instituciones oficiales dónde hacen política *contra* el sistema.

<sup>3</sup> Ver José Iglesias Fernández. *El reformismo que amenaza a los movimientos sociales*. En

<http://www.kaosenlared.net/colaboradores/94655-el-reformismo-que-amenaza-a-los-movimientos-antisistema>

reproducción ampliada de su propia acumulación. *Estas exigencias sistémicas no permiten al capitalismo pactar políticas humanitarias con las poblaciones, ni identitarias con los territorios.*

## 2) Características básicas de la brújula / matriz

Este es un instrumento de orientación indispensable que sirve para evaluar el comportamiento y los programas de los sujetos, la coherencia de los procesos, así como la naturaleza de las alternativas contra el capitalismo.<sup>4</sup> Necesitamos disponer de un instrumento con unos pocos criterios fundamentales que sirvan como *brújula de orientación* o de *unidad de verificación* (en el sentido de marcar la dirección del proceso a seguir), a la vez de *matriz* que establece el lugar donde procrear la sociedad no capitalista. Es decir, se trata de disponer de una *hoja de ruta* con capacidad de procreación y orientación durante todo ese tiempo que dure el proceso. Esto debemos hacerlo a pesar de que somos conscientes de la precariedad y dificultades de las que partimos en el momento de articular un discurso sobre una sociedad y un proceso anticapitalista, ya que deberá ser vivido por personas con valores muy diferentes a los dominantes en la actualidad, y que el funcionamiento de esa sociedad deberá ser tan diferente al actual que nos resulta casi imposible desde ahora poderla tan solo imaginar.<sup>5</sup> No obstante, es una tarea que se ha de intentar, la de sacarnos la abulia de ese reformismo conservador que nos asfixia.

Se dice que Lord Acton (1834-1902) acuñó en 1887 la conocidísima frase de que “*el poder tiende a corromper y el poder absoluto corrompe absolutamente*”. También añadió que el “*dinero es poder*”.<sup>6</sup> Decimos esto porque la característica fundamental que permeabiliza todo el capitalismo es la relación sistémica que existe entre *propiedad privada*, *dinero* y *mercado*, elementos en los que el poder es un rasgo común a todos ellos: la propiedad es poder, el dinero es poder, el control del sistema de mercado da poder a las empresas monopolistas.<sup>7</sup> De aquí que, al diseñar la matriz se haya buscado que su rasgo distintivo sea *la igualdad*, pero esta sólo podría ser posible en la medida que quedase *desmontado el poder*, es decir, la brújula/matriz tendría que impedir cualquier posibilidad de que se volviese a reproducir en el seno de la comunidad la perversión del poder entre sus miembros o instituciones.

Entonces, ¿cuáles serán las características mínimas que identificarán la sociedad utópica que pretendemos? Esta *brújula* y *matriz general de orientación* es válida para cualquier propuesta alternativa, por estar compuesta por unas características mínimas, unos ejes teóricos y prácticos, que han sido deducidos a partir de todos aquellos sectores que conforman el capitalismo y que hay que rechazar, por los que consideramos esenciales para construir radicalmente tanto el proceso como esa sociedad que establezcamos como *punto de llegada*:

Partimos de un *elemento inicial que sirve de tronco*. Este consiste en qué su sistema de *propiedad* sea colectivo, comunal, no privado.<sup>8</sup> Eliminada la propiedad privada de los recursos productivos y naturales, el *poder* que ejercían los propietarios y el poder del Estado de clase que protegía los intereses de los capitalistas, se desvanece. Esta exigencia sobre la *disolución de la propiedad*,<sup>9</sup> y sus consecuencias sobre el poder, permiten reconstruir los demás sectores más determinantes de la vida comunal:

- Qué su sistema de *producción* esté en régimen *comunitario*; que no explote a la persona ni despilfarre recursos.<sup>10</sup>

<sup>4</sup> Este epígrafe está tomado íntegramente de José Iglesias Fernández. *El municipalismo como proceso contra el capitalismo*. En <http://www.kaosenlared.net/colaboradores/92261-el-municipalismo-como-un-proceso-contra-el-capitalismo>

<sup>5</sup> Esta misma regla sirve para saber si los *ámbitos de autonomía* que proponemos que se organicen (comunidades, colonias, comunas) pueden ser embriones de una futura sociedad alternativa.

<sup>6</sup> Otro de sus dichos que cobra rabiosa actualidad es: “la lucha dormida, latente durante siglos, y que tendrá lugar tarde o temprano, es la lucha del pueblo contra los bancos”.

<sup>7</sup> En el capitalismo planetario, los mercados de recursos naturales, mercancías y servicios, dinero, y de la demanda de mano de obra, están en manos de empresas marcadas por la estructura de un fuerte oligopolio.

<sup>8</sup> Tanto desde la propiedad privada reconocida al individuo como la reconocida en el ámbito societario a fundaciones, cooperativas, “sales”, etc.

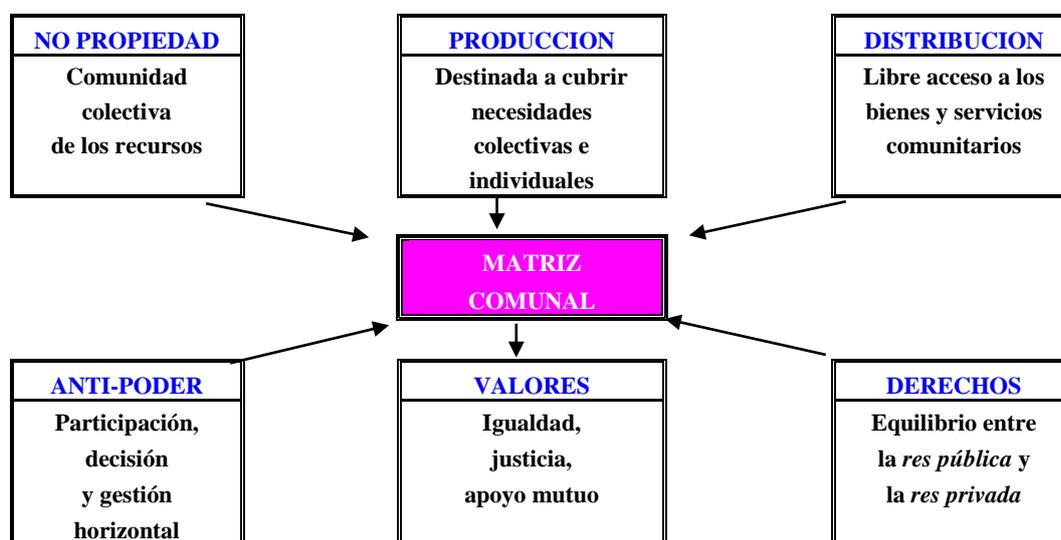
<sup>9</sup> En lo referido a la propiedad, Pat Devine sostiene que ésta debe ser social, no privada. Según el autor la propiedad estatal o pública no asegura la propiedad social. La nacionalización de los medios de producción es un primer paso crucial hacia su socialización, pero ésta no es suficiente por sí sola para conseguirla. La propiedad social debe cumplir dos criterios. Primero, los medios de producción deben ser empleados en función de los intereses de la sociedad. Segundo, la sociedad debe tener una disposición efectiva sobre los medios de producción que posee. Ver TAIFA. Seminario de Economía Crítica. *Reflexionando sobre las alternativas*. Informe nº 9. Trabajo citado.

<sup>10</sup> La *planificación* entre iguales ha de ser un instrumento a considerar.

- Qué su sistema de *distribución* sea *equitativo*; libre acceso a los bienes que satisfacen las necesidades básicas.<sup>11</sup>
- Qué la gestión del *poder* sea *horizontal*; no jerárquica ni despótica.<sup>12</sup> A debatir la forma de gobierno, de república, cuando la comunidad venga condicionada por grandes concentraciones de habitantes (urbes).
- Qué su sistema de *valores y afectos* proponga y potencie el *bien común*: justicia, igualdad, fraternidad (amistad), apoyo mutuo, etc.
- Qué mientras como ciudadano, la persona respeta *la res pública*, o el espíritu comunitario de la sociedad, la comunidad le respeta su derecho individual a la intimidad, al disfrute de su *res privada*. Sin embargo, y dado el carácter eminentemente social del ser humano, allá donde la res pública entre en conflicto con la res privada, los asuntos comunitarios (o públicos) tendrán carácter preferente sobre los privados.

Muchas de las propuestas postuladas como alternativas no cuestionan *la propiedad privada* de la riqueza productiva. Tampoco proponen producir bienes y servicios para ser *distribuidos libre y equitativamente* como bienes comunales. Ni proponen un cambio en *la forma de gobierno, ni exigen y garantizan que este sea horizontal*, entre iguales. La idea del *bien común* como filosofía del buen vivir<sup>13</sup> de la comunidad no aparece, o al menos con la fuerza y el papel que ha de jugar, en la composición de las características fundamentales que ha de tener *la matriz comunal*.

### La matriz / brújula comunal



Fuente: Elaboración propia

En el estado primigenio, no sabemos cuanta felicidad social disfrutaba el ser humano. Lo que si aparece como una constante es la búsqueda incesante de un grado de convivencia social en que la misma esté asegurada. De aquí que la utopía no solo permite soñar al ser humano con sociedades doradas, edénicas, representadas frecuentemente por cielos, jardines, vergeles, sino que puede ser también aplicada a procesos e instrumentos que sirvan de norte o brújula. Basándose en las corrientes humanistas que afloraban en la edad media, y en especial con referencia a los textos cervantinos, **Francisco Garrote Pérez**

<sup>11</sup> En la *fase capitalista* (de mercado y bienes públicos), la implantación de una Renta Básica es indispensable.

<sup>12</sup> Como proponía Epicuro, una autonomía independiente de cualquier tipo de jerarquía, es decir, una gestión horizontal basada en la *autarkeia*, o de la soberanía de sus miembros. Dicho de otra manera, “La noción de autosuficiencia (*autárkeia*) se refiere a la posibilidad y la capacidad de concurrir sobre la base de los propios medios a la satisfacción de lo que es necesario para la vida y su plenitud”. Epicuro. *Carta a Meneceo*.

En <http://www.onomazein.net/4/epicuro.pdf>

<sup>13</sup> “Parte de nuestros deseos son naturales, y otra parte son vanos deseos; entre los naturales, unos son necesarios y otros no; y entre los necesarios, unos lo son para la felicidad, otros para el bienestar del cuerpo y otros para la vida misma. Conociendo bien estas clases de deseos es posible referir toda elección a la salud del cuerpo y a la serenidad del alma, porque en ello consiste la vida feliz. Pues actuamos siempre para no sufrir dolor ni pesar, y una vez que lo hemos conseguido ya no necesitamos de nada más”. Epicuro. *Carta a Meneceo*.

En [http://www.webdianoia.com/helenismo/epicuro\\_fil.htm](http://www.webdianoia.com/helenismo/epicuro_fil.htm)

deduce un modelo de criterio de verificación similar al que acabamos de defender. Un modelo de arcadia que *lo antecede en el tiempo en casi quinientos años*. Las principales características son:

- “El igualitarismo y el comunitarismo de los bienes y de los medios de producción, lo que lleva a la no admisión de la propiedad privada.
- Igualdad completa y general entre los seres humanos.
- Ausencia de cualquier explotación u opresión, fuente de cualquier alienación.
- Amor fraterno generalizado como base de la convivencia.
- Comunidad de bienes, tanto de recursos como de bienes y servicios producidos.<sup>14</sup>

No hace falta aclarar que estos *no son los únicos criterios posibles* para saber si formulamos *alternativas contra*, o simplemente medidas que actúan de tiritas cuando el capitalismo tiene una herida, pero mientras no me ofrezcan otro, al menos a mí me ayuda a que no me den gato por liebre, como en el caso del decrecimiento, el consumo responsable, la banca ética, los micro créditos, el comercio justo, las monedas complementarias, las empresas con responsabilidad social corporativa, el impuesto Tobin, la permacultura, y un largo etcétera, *propuestas primarias* que pueden contener algunas de las características mencionadas de una forma embrionaria o latente, pero no explicitadas como instrumentos irrenunciables en el proceso de su devenir contra el sistema.<sup>15</sup> Cómo veremos después, en tanto que socialdemócratas, *los enunciados políticos* de los escritos de **Podemos** y sus asesores no trascienden, no van más allá de un guiño a ecologistas, feministas, y humanistas en general.

La afirmación anterior me obliga a dar razones. Primera, coincido con **Michael Löwy** que advierte como “un cambio en las formas de propiedad que no sea seguido por la gestión democrática (horizontal) y la reorganización del sistema productivo (propiedad comunal del saber, de los recursos y las mercancías producidas) solo puede llevar a un final terrible”.<sup>16</sup> Segunda, los antisistema, especialmente los marxistas, podemos inspirarnos en lo que destacaba **Marx** en relación con la Comuna de París: “los trabajadores no pueden tomar posesión del aparato del Estado capitalista y ponerlo a funcionar a su servicio. Deben “demolerlo” y reemplazarlo por una forma de poder político radicalmente diferente, democrático y no estatal”.<sup>17</sup> Tercera, también me convence **Anthony Burgess** cuando expresa sus temores: “el Estado moderno, tanto en un país totalitario como en un país democrático, tiene demasiado poder, y seguramente hacemos bien en tenerle miedo”.<sup>18</sup> Y cuarta, en las que la afirmación de **Audre Lorde** conjuga las anteriores. Dice: hay que abastecerse de unos valores e instrumentos que “no podrán ser los del amo. [Porque los valores y] las herramientas del amo nunca desmontan la casa del amo. Quizá nos permitan obtener una victoria pasajera siguiendo las reglas del juego, pero nunca nos valdrán para efectuar un auténtico cambio”.<sup>19</sup>

### 3) Contraste de opiniones, artículos y programas de Podemos con la brújula / matriz

Sometiendo los programas y declaraciones <sup>20</sup> de **Podemos** a la brújula/matriz podemos hacer un primer resumen general. Constatamos que se declara un *partido*, con una estructura con *jerarquía vertical*; que se propone entrar en las *instituciones capitalistas* (casa del amo), y conquistar el *poder* (herramientas y organismos oficiales del amo). Su intención es “ganar las elecciones a los [malos políticos]” y negociar con el amo un sistema socio-económico más humano y verde, es decir, que sea “verdaderamente democrático”, <sup>21</sup> y sin “recortes económicos y de derechos. [Cómo **Podemos** dice], la naturaleza de los problemas que han provocado la crisis obliga a plantear tres condicionantes estratégicos: modificar la norma de reparto combatiendo la desigualdad, generar sostenibilidad social y ambiental avanzando hacia

<sup>14</sup> Francisco Garrote Pérez. *La sociedad ideal de Cervantes*, p.22. CEGAL, 1997.

<sup>15</sup> La aplicación de la matriz comunal puede leerse más ampliamente en José Iglesias Fernández. *Sobre el decrecimiento y otras rendiciones. Interpretación crítica sobre el decrecimiento y el consumo responsable*. Baladre / Libreando 2010.

<sup>16</sup> Michael Löwy. *Ecosocialismo: hacia una nueva civilización*.

En <http://www.herramienta.com.ar/revista-herramienta-n-42/ecosocialismo-hacia-una-nueva-civilizacion>

<sup>17</sup> Michael Löwy. *Ecosocialismo: hacia una nueva civilización*. Trabajo citado.

<sup>18</sup> Anthony Burgess. “La condición mecánica”. *El País*, 27 octubre del 2012.

<sup>19</sup> Mercedes Jabardo (ed.). *Feminismos negros. Una antología*, p. 33. Traficantes de sueños, 2012.

<sup>20</sup> Los programas y documentos que utilizamos son: *Documento final del programa colaborativo, Programa electoral para el Parlamento Europeo* y el de los profesores Navarro y Torres.

<sup>21</sup> Defendemos la autarkeia como forma de gobierno y no la democracia. Ver José Iglesias Fernández, *Ajuste de cuentas con la democracia, el republicanismo y otros conceptos*. En

<http://www.kaosenlared.net/colaboradores/93476-ajuste-de-cuentas-con-la-democracia.-el-republicanismo-y-otros-conceptos>

una economía verde y no dejarse llevar por un entorno poco favorable”.<sup>22</sup> Ni los condicionantes, ni las soluciones que proponen son anticapitalistas.

Entrando más en detalle, tampoco los elementos sistémicos que dan vida y reproducen el capitalismo aparecen cuestionados en el documento *Un proyecto económico para la gente*, un conjunto de directrices, preceptos o pautas realizadas por los académicos Vicenç Navarro y Juan Torres López, a petición de Podemos, “para que sirva como punto de partida para la discusión y elaboración de un Programa Económico de gobierno con el que concurra a unas próximas elecciones generales”.<sup>23</sup> El documento más bien es una versión revisada y adaptada de *Hay Alternativas*,<sup>24</sup> otro texto de estos dos mismos profesionales, y que aborda enfrentarse al neoliberalismo como lógica actual de la acumulación capitalista, pero no al propio sistema. En una evaluación que hicimos en su día de este libro,<sup>25</sup> ya advertíamos de que “si hoy viviese Karl Marx, seguro que tacharía de *manual de falsos manuales* la propuesta que se hace en *Hay alternativas. Propuestas para crear empleo y bienestar social en España*.”<sup>26</sup> Lo tacharía de engañoso, en el sentido de que este texto lo que propone son una serie de *medidas contra el neoliberalismo, y no de alternativas al capitalismo*. Lleno de argumentos, al igual que hizo en los casos de *La cuestión judía* (1843), de *La sagrada familia o crítica de la crítica crítica* (1845), de *La miseria de la filosofía* (1847), de la *Contribución a la crítica de la economía política* (1859), de *La crítica al programa de Gotha* (1875), las observaciones de Marx explicarían como las medidas que aparecen en el citado libro no tienen en cuenta la lógica de acumulación del capitalismo, como tampoco el poder de los que ejercen y controlan el sistema, y bastante menos que lo que hacen no es por capricho sino como exigencia de la propia lógica de acumulación y sobrevivencia de tales agentes dentro del mismo. Si a personajes de la talla de B. Bauer, F. Lassalle, P.J. Proudhon, los jóvenes hegelianos y tantos ‘otros consortes’ los tacha de reformistas, ¿qué diría de estos autores? En una palabra, y recordando su tipología sobre este tipo de propuestas, Marx casi seguro que tacharía este libro, de tener un contenido que oscila entre el socialismo reaccionario y el socialismo conservador.<sup>27</sup> Igualmente, si hoy viviese Marx, ampliaría este juicio a la *praxis política* de Podemos, en la medida que adopta como referencia un texto lleno de medidas políticas y sociales encaminadas a recuperar, desde una óptica similar a la de la socialdemocracia que se reunía en Gotha, un programa cargado de medidas que, como dice el texto, están diseñadas exclusivamente a “solucionar los problemas de la economía española”. Realmente, ante propuestas tan sibilinas, uno puede pensar igual que los comuneros franceses, que el enemigo está dentro de nuestros muros, dentro de nuestras conciencias.

En definitiva. Ya el mismo título del sugerido “programa para la gente” anuncia que no se trata de enfrentarse al capitalismo para transformarlo, sino de “democratizar la economía para salir de la crisis mejorando la equidad, el bienestar y la calidad de vida. Una propuesta de debate para solucionar los problemas de la economía española”. Es decir, lo que Podemos ha adelantado es sus ganas de entrar en la casa del amo, adoptar sus valores e instituciones, para darle oxígeno a un sistema social que tantas corrientes de izquierdas han combatido y combaten en los últimos siglos de la historia de la humanidad.

Entremos en el programa de los dos académicos, rico en detalles, pero que nosotros sólo abordaremos las líneas maestras para poder después contrastarlas con las características que definen la brújula/matriz:

- **Garantizar financiación suficiente y a coste adecuado para empresas y familias.** Crear una banca pública y una banca ciudadana de depósitos; incorporar el derecho al crédito; obligar a los bancos a ser más transparentes y responder a código ético.

---

<sup>22</sup> Extraído de *Un proyecto económico para la gente*. Texto citado

<sup>23</sup> Vicenç Navarro y Juan Torres López. *Un proyecto económico para la gente. Democratizar la economía para salir de la crisis mejorando la equidad, el bienestar y la calidad de vida. Una propuesta de debate para solucionar los problemas de la economía española*. En PDF.

<sup>24</sup> Vicenç Navarro, Juan Torres López y Alberto Garzón Espinosa. *Hay alternativas. Propuestas para crear empleo y bienestar social*. En <http://www.attac.es/web/uploads/Hay-alternativas-web.pdf>

<sup>25</sup> Ver José Iglesias Fernández. Claro que hay alternativas, pero, ¿para sostener o derribar el capitalismo? En <http://old.kaosenlared.net/noticia/claro-hay-alternativas-pero-para-sostener-derribar-capitalismo>

<sup>26</sup> Vicenç Navarro, Juan Torres López y Alberto Garzón Espinosa. *Hay alternativas. Propuestas para crear empleo y bienestar social*. En <http://www.attac.es/web/uploads/Hay-alternativas-web.pdf>

<sup>27</sup> Karl Marx. *El manifiesto comunista*. Ediciones Alba, 1987. Para una aplicación de estos socialismos a los tiempos actuales, ver José Iglesias Fernández. *Cuidado con el socialismo y los socialistas reaccionarios*.

En <http://www.kaosenlared.net/colaboradores/joseiglesias>

- **Reforma fiscal.** Incrementar las cotizaciones a las empresas; implantar la tasa Tobin; combatir la economía sumergida; subir los impuestos a los ricos; “mejora del IRPF para convertirlo en un impuesto extensivo que someta a una sola tarifa todos los tipos de rentas”; eliminar el sistema de módulos a los autónomos.
- **Reforma social.** Promoción de la vivienda social; articular un pacto estatal contra la pobreza, la desigualdad y la protección a la dependencia, implantando una renta mínima de inserción (laboral y social), con abandono de la renta básica.<sup>28</sup>
- **Reforma del sector público.** Introducir “una reforma en la función pública que la haga ágil, compleja, versátil y flexible para conseguir que los medios personales y materiales del sector público se puedan disponer con la mayor prontitud, aunque sin daño para los derechos sociales y laborales, allí donde sean más necesarios”.
- **Regulación laboral.** Derogación de la reforma laboral; subida general de salarios; Aumento del salario mínimo y tope a los salarios más altos con respecto a los salarios medios; pleno empleo; jornada laborales más reducidas; rebajar la edad de jubilación.
- **Aumento de la inversión empresarial sostenible.** Tratamiento favorable al beneficio productivo, que penaliza la no reinversión de los beneficios e incentive su inversión en nuevas actividades productivas: “fomento de la creación y promoción de empresas de propiedad colectiva como las cooperativas, propiedad de los trabajadores, que han mostrado su gran competitividad y mejor adaptación a los ciclos económicos”.
- **Reforma del sistema de pensiones públicas.** Entre otras, “incremento extraordinario de las cotizaciones sociales empresariales o financiación por medio de impuestos mientras dure la crisis; revisión de las bases mínimas y máximas de cotización para garantizar que el sistema sea progresivo”, etc.
- **Unión Europea.** Negociar la deuda, flexibilizar el Pacto de estabilidad; armonizar la fiscalidad y los sueldos europeos.
- **Temas ausentes.** Faltan propuestas de revisión (o anulación) del concordato con la iglesia Católica: fiscalidad, subvenciones, adquisición de patrimonio nacional, etc.; de revisión (o fuerte reducción) del presupuesto militar y armamentístico; de una política de inmigración; y de reforma de la propiedad agraria.

Toda la batería de políticas y reformas sugeridas son muy loables en la medida que pretenden restaurar el Estado del bienestar y abandonar el neoliberalismo, pero ninguna va en contra del capitalismo. Es decir, i) incrementar el gasto social o hacer sostenible la deuda pública desgajada de la incurrida por el sector privado es de apreciar, pero muchos países del mundo desarrollado ya lo hacen y por eso no son menos capitalistas; ii) recuperar una banca nacional no es nacionalizar el sistema bancario, y menos confiscarlo: simplemente es reclamar para el gobierno estatal la posibilidad de volver a utilizar la política monetaria y crediticia; iii) ayudar a las empresas a ser sostenibles en recursos y beneficios es aceptar y legitimar que la propiedad y la gestión privada de la riqueza productiva sigan en manos de los capitalistas. En una palabra, ninguna de las medidas propuestas pretende colectivizar o comunizar la riqueza productiva nacional, menos someterla a la gestión diaria, mediante la autogestión participada por parte de trabajadores y usuarios de estos bienes y servicios.

Los mismos autores admiten que no pretenden nada de lo subrayado en ningún momento, sino, como bien resumen, afirman: “nosotros no decimos que se gasten de golpe 140.000 millones en reducir el enorme déficit social de España. Lo que estamos diciendo es que la infraestructura social está desatendida y que deberíamos priorizarla para resolver los enormes problemas sociales de España, creando, además, empleo, y en el caso de las escuelas de infancia, ayudando a la mujer a que se integre en el mundo del trabajo”. Medidas loables, pensadas para pescar el voto en ciertas corrientes *lights* dentro del ecologismo, el socialismo y el feminismo, que los anticapitalistas y los que estamos por sociedades comunales nunca criticaremos, pero que, en sí mismas, no se puede decir que son instrumentos para combatir el capitalismo. De hecho, los autores reconocen que sería un error mirar al pasado. Dicen: “cuando se trata de fijar el norte hacia el que se quiere que se dirija la economía española es muy importante saber de dónde se viene, sobre todo, porque muchas personas simplemente aspiran a que todo vuelva a ser igual e incluso muchos dirigentes políticos y empresariales afirman expresamente que el objetivo es poner en marcha de nuevo los motores que habían producido los años de esplendor anteriores a la crisis”. Sin embargo, cuando se ponen a redactar el contenido de su programa para que **Podemos** lo discuta no es más que una lista bien organizada por sectores, como corresponde al nivel de un par de profesores socialdemócratas, pero que no son más que un resumen de las políticas que se vienen formulado por estas corrientes socialistas y progresistas desde la salida de la Segunda Guerra Mundial. Es un buen arqueo histórico de las reivindicaciones sociales y políticas realizadas, pero nada más.

---

<sup>28</sup> En principio, lo que Podemos reclamaba era el “derecho a una renta básica para todos y cada uno de los ciudadanos por el mero hecho de serlo y, como mínimo, del valor correspondiente al umbral de la pobreza con el fin de posibilitar un nivel de vida digno”. Ver Apéndice.

También reconocen “que hay otras vías y alternativas para transformar la economía capitalista y para construir modelos productivos y relaciones económicas más satisfactorias y eficientes basadas en el respeto a la vida de las personas y a la naturaleza y más preocupados por el bienestar general que por el lucro individual que excluye y mata a millones de seres humanos”. Pero tales vías y alternativas no se desarrollan en su programa; *son medidas o deseos* que, como hemos insistido, buscan que el capitalismo asuma volver a los niveles de bienestar practicados en los países ricos europeos desde los sesenta a hasta finales de los ochenta.

Pero desde ambas fechas, ha llovido mucho, y en la geopolítica de los países han ocurrido muchos cambios, a la vez que el capitalismo ha madurado y se ha vuelto *senil*, que diría **Samir Amín**: el sistema ya no está para tolerar estas sencillas formulas. Estos autores no han cambiado pero el capitalismo sí. Digamos que el capitalismo se está *transmutando en tres dimensiones*:<sup>29</sup> a) busca aplicar un régimen de *zona franca* extensivo a todo el mundo laboral; b) un *sistema político de tribunales* en el control de la vida política y social;<sup>30</sup> y c) una política de *control y reducción de la población mundial*: las tres dimensiones aplicadas a nivel planetario. Unos modelos de sociedades con *distopía*, diferenciados en cada una de las regiones más destacadas del planeta. Las “ataaduras globales” que mencionan no sólo afectan a la economía española sino que a todas, a unas más y a otras menos, según el peso que tengan en la economía planetaria como un todo.

### Evaluación global

Por tanto, **Podemos**, y sus asesores académicos, en ningún momento reivindican un modelo de sociedad alternativo al capitalismo, sino que sólo proponen suavizar su modelo neoliberal de acumulación. En todas las medidas no aparece ningún proceso ni propuesta de confiscación (comunalización) de la propiedad privada, tampoco se plantean la colectivización de las fuerzas productivas (recursos naturales, saberes, medios de producción); asumen el mercado, el dinero y el Estado, instituciones que son los pilares básicos sobre los que los capitalistas ejercen el poder, como vías y medios de la distribución de la riqueza; como tampoco cuestionan nacionalizar las actividades de los sectores estratégicos de la economía y las finanzas,<sup>31</sup> y menos confiscarlas; así mismo asumen la democracia representativa como medio de gestión política y no se proponen reformar el sufragio universal basado en el voto discriminatorio que introduce la Ley d’Hondt; y delegan en profesionales, quienes profesionalizan el diseño y la orientación de programas que debieran surgir del debate de las bases.<sup>32</sup> Más aspectos negativos que podemos añadir son: la estructura de representación y gestión es vertical y no horizontal; no aparecen las clases sociales, sino que son sustituidas por conceptos ambiguos, “como los de arriba y los de abajo”, “los ricos y los pobres”, “los de abajo primero”, “no ubicarse en la izquierda ni en la derecha”, “antagonismo entre casta y ciudadanos”, “cuando los de abajo se mueven los de arriba se tambalean”, términos y expresiones propias de la sociología burguesa. Y un dato más, que consiste en recordar a los de **Podemos** lo que explicaba con argumentos **P.J. Proudhon** en su conocido trabajo *¿Qué es la propiedad?* Y contestaba rotundamente diciendo que es “un robo”. Por lo que, insistir en que son los políticos *malos* los que roban es un error, aunque sea cierto. Roba el capitalismo *cuando explota* la mano de obra de los obreros. Roba el capitalismo *cuando despoja* de derechos o deja de reconocerlos a las poblaciones. Roba el capitalismo *cuando altera el metabolismo entre ser humano y naturaleza*. Roba el capitalismo, cuando *explota la reproducción de la fuerza de trabajo originado en las mujeres*. Es el capitalismo el que, *sin el robo como mecanismo de acumulación*, no puede crecer. También hemos de reconocer que aparecen algunos valores, como es el del reparto de la renta, o justicia distributiva, pero este es más bien fruto de esa gestión política institucionalizada, jerárquica y representativa, y no como el resultado de una participación horizontal, con valores de apoyo mutuo, amistad, solidaridad, es decir, de un espíritu comunero sentido por la ciudadanía. Y, finalmente, hay un *silencio chirriante*, como es el reconocimiento de la monarquía

<sup>29</sup> Para más detalles ver José Iglesias Fernández. *La conformación del espacio Europa y el capitalismo planetario y El capitalismo que nos destruye*. En

<http://www.kaosenlared.net/colaboradores/author/91-jos%C3%AF%C2%BF%C2%BDjlesiasfern%C3%AF%C2%BF%C2%BDndez.html?start=30>

<sup>30</sup> Los autores se limitan a mencionar el desmantelamiento de las democracias limitadas a reducir las políticas sociales y los derechos de las personas, más que a instaurar un nuevo orden mundial en el cual las sociedades sean distópicas.

<sup>31</sup> En el Programa Colaborativo, Podemos hace una mención a la posibilidad de control público pero no de propiedad estatal.

<sup>32</sup> Fernando Luengo. Miembro del Círculo 3E (Energía, Ecología y Energía) de Podemos y de la asociación econoNuestra. En <http://www.sinpermiso.info/textos/index.php?id=7529>

parlamentaria como forma de Estado;<sup>33</sup> mucho hablar de restituir la democracia y no hay ni una sola mención a la República como modelo alternativo y tan reivindicado por sectores cada vez más sensibilizados contra esta aberración institucional. Otros silencios no menos enojosos están relacionados con la necesaria e indispensable anulación del concordato Iglesia Católica y Estado (derogación de todos los acuerdos y de todos los privilegios concedidos), una reducción a fondo del gasto de las Fuerzas Armadas, y una reivindicación de la histórica aspiración a la reforma de la propiedad agraria.

Evaluación final en una frase. Mucho tendrían que cambiar **Podemos** y sus asesores profesionales para que no constituyan una organización y representen una propuesta política que viene a legitimar, a dar oxígeno al capitalismo, un partido de gentes e ideas que se inscriben *en las antípodas del proceso municipalista como vía contra el capitalismo*:

- “La democracia empieza por lo próximo. La política local, las instituciones cercanas, las candidaturas directamente formadas y controladas por los ciudadanos son hoy algunos de los elementos que se han reunido bajo el nombre de «municipalismo». Aquí y allá se multiplican las experiencias de pequeñas agrupaciones de vecinos y vecinas que sencillamente quieren «cambiar las cosas» y que para ello empiezan por lo que les resulta más cercano. Se trata de proyectos políticos de gobierno pero que renuncian al «partido», a la gran organización estructurada por una determinada ideología y sometida a una disciplina piramidal. Su propósito es más inmediato; consiste en devolver realidad a aquella identidad entre gobernantes y gobernados que formaba la definición original de la democracia y esto allí donde esta debiera comenzar, donde ambos términos vienen a coincidir en las mismas personas. Su propósito se podría nombrar, por tanto, con la palabra *autogobierno*”.<sup>34</sup> O *autarkeia*, según la soberanía de los miembros de la comunidad.

#### **Apéndice: La renta básica queda sustituida una renta mínima de inserción**

##### *En el Documento Final del Programa Colaborativo*

Derecho a una *renta básica* para todos y cada uno de los ciudadanos por el mero hecho de serlo y, como mínimo, del valor *correspondiente al umbral de la pobreza* con el fin de posibilitar un nivel de vida digno. La renta básica no reemplaza al Estado de bienestar, sino que trata de adaptarlo a la nueva realidad socio-económica. Sustitución de las prestaciones sociales condicionadas menores a la cuantía de este ingreso básico. Financiación a través de una reforma progresiva del IRPF y de la lucha contra el fraude fiscal.

##### *En la propuesta de los profesores V. Navarro y J. Torres*

Elaboración de un plan cuatrienal de protección social con recursos que nos acerquen progresivamente a la media europea orientado principalmente a garantizar el *ingreso mínimo* de todas las personas en *condiciones que incentiven la participación laboral* y que eviten cualquier tipo de discriminación de género, el disfrute en condiciones de igualdad de todas las personas al sistema de servicios sociales y mínimos de cobertura comunes en todas las comunidades autónomas.

**Nota:** **Podemos** ha cedido y sometido lo que es un derecho, a una medida asistencial, impuesta por la opinión de los académicos socialdemócratas. ¿Cuántas cesiones y concesiones más no llegarán?

**José Iglesias Fernández**  
**Barcelona, 10 diciembre del 2014**

<sup>33</sup> Pablo Iglesias, en una entrevista con J. Évole, expresó cierta sintonía y afinidad con la ‘nueva’ familia real.

<sup>34</sup> Observatorio Metropolitano. *La apuesta municipalista. La democracia empieza por lo cercano*. Traficantes de sueños, mayo 2014.