

José Iglesias Fernández

De la Renta Básica a la Riqueza Comunal



Dos instrumentos y un proceso hacia la sociedad comunal

Capítulo 1. La barbarie como forma de sociedad: ¿hasta cuándo?

Capítulo 2. La sociedad comunal: una alternativa de esperanza

El concepto de comunidad

El potencial de vida comunitaria que genera el ámbito municipal

La brújula/matriz

Filosofía y fases del proceso municipalista

La Riqueza Comunal como proceso de construcción de la Sociedad Comunal

Capítulo 3. Del reparto del trabajo al reparto de la renta (primera época)

La Renta Básica o el nacimiento de un nuevo derecho

El capitalismo maltusiano y su lógica del exterminio

Inicio y despegue de la Renta Básica de las iguales: entre el acoso y la prudencia

Capítulo 4. Ante grandes males (injusticia), hay que proponer grandes remedios (igualdad)

Ante la injusticia que supone la desigualdad

La RBis cumple con estos dos requisitos: “eS posible y eS necesaria para la transformación social”

Capítulo 5. Del reparto de la renta al reparto de la riqueza (segunda época)

La Riqueza Comunal de las iguales y la renta per capita como umbral de igualdad

La sobre-igualdad / des-igualdad en la distribución de la riqueza y renta

La creación del Fondo de Riqueza Comunal

a) Creación del FRC con indicadores macroeconómicos

b) Creación del FRC con indicadores per cápita

Capítulo 6. El umbral de justicia y su papel para recuperar la acción colectiva como acceso a la riqueza comunal

La similitud entre la RBis como umbral de pobreza y la Renta per capita como umbral de justicia

Sujetos y ámbitos de autonomía

Ante tanta injusticia histórica, solo queda la lucha contra la riqueza privada, la lucha anticapitalista

Capítulo 7. Recapitulación

Bibliografía

Apéndices

Estadísticas

Macro indicadores sobre la creación del Fondo de Riqueza Comunal

Notas sobre la curva de Lorenz y el índice de Gini

Que nadie, por joven, tarde en filosofar, ni, por viejo, de filosofar se canse. Epicuro

El capitalismo es *barbarie*, prolongación de los modelos de sociedades inhumanas que vienen asolando a los seres humanos a lo largo de la historia. Ciertamente que la revolución francesa daba un golpe mortal al absolutismo de las monarquías europeas, pero pavimentaba el camino para la revolución burguesa y su sistema de barbarie: el capitalismo. De aquí que, seguramente, Lord Acton dedujese de esta experiencia del totalitarismo que procedía de los monarcas y la nobleza, que donde hay “*un poder absoluto hasta a un burro le resulta fácil gobernar*”.¹

Volviendo al tema de la barbarie, coincidían Federico Engels y Rosa Luxemburgo en que había que trascender el capitalismo o la miseria sería el destino permanente de la humanidad hacia su tumba.² Ante esta observación, decíamos que el paso del esclavismo al feudalismo, y de este al capitalismo, supone un proceso de un tipo a otro de barbarie.³ Ahora bien, el sistema se encuentra en una encrucijada en la que la transmutación que está experimentando en estos momentos apunta hacia una lógica todavía más depredadora de los recursos naturales y exterminadora de las poblaciones del planeta.⁴ Parafraseando a la autora, cuando dice que “el espectáculo ha terminado”, el bienestar que ofrecía el capitalismo en el período de los años 60 se ha desvanecido. Ahora sólo genera millones de parados, de empleo asalariado precario y escaso, de salarios de hambre, de millones de pobres y precariedad de la vida. Es decir, ocurre en el capitalismo actual lo mismo que en su día Luxemburgo veía en el sistema: una sociedad que “nadaba en sangre y chorreaba mugre [...]”; una bestia vociferante, orgía de anarquía, vaho pestilente, devastadora de la cultura y la humanidad: así se nos aparece en toda su horrorosa crudeza”.⁵ Y que análisis tan preciso tenía la autora de la consolidación del capitalismo en el planeta: “la avidez capitalista por la expansión imperialista, como expresión de su máxima madurez en el último periodo de su vida, tiene una tendencia económica a transformar todo el mundo en naciones donde impera el modo de producción capitalista, a barrer todos los métodos productivos y sociales precapitalistas, sojuzgar todas las riquezas de la tierra y todos los medios de producción al capital, convertir a las masas trabajadoras de todos los pueblos de la tierra en esclavos asalariados”.⁶ Además, análisis más actuales nos recuerdan que, “a medida que va agravándose la crisis estructural del capitalismo, que se extiende ya a toda la superficie del planeta, asistimos a una deriva global hacia la barbarie del capitalismo patriarcal productor de mercancías”.⁷ Como recordaba Epicuro, “nada es suficiente para quien lo suficiente es poco”.⁸

Desde entonces se dieron muchas guerras, se perdió la esperanza del socialismo, y se consolidó definitivamente la barbarie imperialista. Y lo peor, como señala Yanis Varoufakis, “nunca antes tanta gente poderosa comprendió tampoco sobre lo que la economía mundial necesita para recuperarse”.⁹ Por tanto, la barbarie es esto, que las personas perdamos el sentido de lo que supone la *utopía*, los principios de esperanza que han de regir la existencia humana y que tanto valor les daba Ernest Bloch: “el proceso de esperanza exige [personas] que se entreguen activamente



¹ Cuántos millones de burros no son hoy gobernados por otros burros.

² La frase de F Engels mencionada por R. Luxemburgo es: “La sociedad capitalista se halla ante un dilema: avance al socialismo o regresión a la barbarie”. En Junius. *La crisis de la socialdemocracia alemana*. En http://www.marxists.org/espanol/luxem/09E1%20folletoJuniusLacrisisdelasocialdemocraciaalemana_0.pdf

³ José Iglesias Fernández. *La miseria del decrecimiento. De cómo salvar el planeta con el capitalismo dentro*. Baladre/Zambra/Libreando 2011

⁴ José Iglesias Fernández. *La conformación del espacio Europa y el capitalismo planetario*. En <http://www.kaosenlared.net/colaboradores/item/44211-la-conformación-del-espacio-europa-y-el-capitalismo-planetario.html>

⁵ Rosa Luxemburgo. *El Folleto Junius*: Trabajo citado

⁶ Rosa Luxemburgo. *El Folleto Junius*. Trabajo citado.

⁷ Roswitha Scholz. *El sexo del capitalismo*, p. 109. En *Sexo, capitalismo y crítica del valor*. Dones D'Enllaç, 2012.

⁸ Epicuro. *Exhortaciones*. En http://www.webdianoia.com/helenismo/epicuro_text.htm

⁹ Yanis Varoufakis. *El Minotauro global*, p. 328. Capital Swing 2012.

al proceso del devenir al que ellos mismos pertenecen”.¹⁰ Entonces, más que nunca, si los hombres somos capaces de hacer la historia, y las alternativas transformadoras del sistema están abiertas, aún podemos pensar en un diseño utópico que rompa con la barbarie, con la opresión del capitalismo sobre la condición humana. Como piensan en la Acampada de la dignidad (Mérida), “*ya no vale con gritar que lo que se nos dice es mentira: es hora de poner la verdad a trabajar*”.¹¹

¹⁰ Ernst Bloch. *El principio esperanza* [1], pp.25 y 26. Editorial Trotta, 2004.

¹¹ Plataforma Extremeña por la Renta Básica. Mérida, Extremadura, Planeta Tierra, 21 de febrero de 2013 (día segundo del Campamento Dignidad)

El concepto de comunidad

Mientras no vivamos en un sistema social sin propiedad privada, sin clases y sin jerarquías, laico, antimilitarista y anti sexista, en el que los seres humanos decidamos y gestionemos horizontalmente *entre iguales*¹² la riqueza comunal y los recursos que han de cubrir nuestras necesidades, poco o casi nada podremos hacer contra las agresiones que perpetran las sociedades clasistas, y el capitalismo en particular, contra el ser humano y el planeta, contra el conjunto formado por el hábitat natural y por la especie humana, contra la casa común de la especie humana.¹³

Estos rechazos nos llevan a pensar en *la comunidad* como la unidad de convivencia de aquellas personas que deciden de manera libre, autónoma y voluntariamente vivir de forma colectiva, buscando el bien común y el apoyo mutuo, sin distinción de credos, razas, etnias, edades, sexos, colores, culturas, lenguas, etc., lo que lleva a que la comunidad no tenga necesidad de reivindicar un Estado-nación, y menos por motivos religiosos, étnicos, lingüísticos, culturales, clasistas, geográficos, y demás contingencias. La vida en la sociedad comunal prescindirá de los tres pilares de las sociedades clasistas en donde los poderosos ejercen la opresión, como son el *Estado*, el *Mercado* y el *Dinero*, elementos que reprobaremos más abajo.¹⁴

El concepto de *buen vivir* es muy subjetivo, lo que hace que hayan aflorado muchas definiciones. Mis preferencias toman valores de convivencia del contenido de algunas de las recomendaciones a las comunidades epicúreas:

- Asumir que “nacemos una sola vez, pues dos veces no es posible, y *no podemos vivir eternamente*”. Por tanto, debemos prevenirnos contra los mitos religiosos.
- Qué “el hombre bien nacido se dedica principalmente a *la sabiduría y a la amistad*. De estas, una es un bien mortal, la otra, inmortal”.
- Qué, “según el derecho común, *lo justo es lo mismo para todos*, pues es algo útil en la relación de unos con otros”.
- Qué “no hay vida placentera sin que sea *juiciosa, bella y justa*, ni se puede vivir juiciosa, bella y justamente sin el placer. A quien le falte esto, no le es posible vivir una vida placentera”. Por tanto, *el placer ha de estar orientado por la prudencia*.
- Y nos exhorta a considerar que “la necesidad es un mal, pero *no hay necesidad alguna de vivir con necesidad*”, así como “*nada es suficiente para quien lo suficiente es poco*”.

El potencial de vida comunitaria que genera el ámbito municipal

¿Por qué es tan importante el ámbito municipal como espacio desde el cual iniciar el proceso anticapitalista? Es bien sabido que la ciudadanía, constituida en sujetos políticos, (pasivos o activos, individuales o colectivos), se ubican en los barrios que componen el espacio municipal. Enfatizábamos estos aspectos en otro trabajo, en el cual recordábamos como la población “vivimos en barrios, pero la suma de ellos conforma ese espacio al que llamamos administrativamente *el municipio*. En todo municipio, somos muchas las personas que nos beneficiamos de los bienes y servicios municipales, bienes públicos que están a cargo de la buena o mala gestión de *la Alcaldía*. Allá donde la gestión se hace a favor de la población la calidad de vida puede ser óptima; allá donde se hace a favor de los poderes locales o externos al municipio, esta seguramente que es pésima, o deja bastante que desear. Recordemos

¹² La *libertad* es uno de los derechos humanos que ensalza *el individualismo*, el egoísmo del ser individual, mientras que la *igualdad* es un derecho que ensalza el reconocimiento *del ser social*, del apoyo mutuo, de lo colectivo por vivir en una sociedad de seres iguales ante la comunidad.

¹³ En este contexto, sí que tiene sentido hablar de ser humano.

¹⁴ Esta es una definición conceptual, limitada a unas características que engloban la mayoría de los elementos distintivos en los seres humanos, pero que no responden a una experiencia de convivencia previa: histórica, antropológica, cultural, etc. Para Leif Korsbaek, la comunidad ha de “poseer seis características: es un proceso llevado a cabo por una colectividad, frecuentemente pero no siempre dentro de un marco territorial, que tiene coherencia horizontal, coherencia vertical e historia”. *El comunalismo: cambio de paradigma en la antropología jurídica a raíz de la globalización*, p.3. En http://www.ciesas.edu.mx/proyectos/relaju/cd_relaju/Ponencias/Mesa%20Ord%C3%B3n%20B3%20B1ez%20Cifuentes/KorsbaekFrederiksenLeif.pdf

algunos de los servicios más importantes que podemos tener acceso a nivel local, y que son comunes en la mayoría de municipios:

- **Entorno ambiental.** Alcantarillado y saneamiento, limpieza y arreglo de calles, alumbrado público, mantenimiento de parques, jardines y zonas verdes, recogida de basuras, seguridad vial, urbanismo, vivienda y terreno residencial, depuración aguas y residuos.
- **Bienestar social.** Asistencia social, centros de acogida (maltrato de género, infancia, menores y ancianos, discapacitados, jubilados, sin techo, minorías étnicas y extranjeros), programas contra la pobreza, atención a drogodependencias, alojamiento a transeúntes, atención ciudadana, emergencia social
- **Actividades educativas y culturales.** Escuelas y guarderías, cursos (idiomas, arte, música, danza, internet, etc.), becas de estudio, comedor y libros de texto, actividades extraescolares, conciertos, exposiciones, bibliotecas y ludotecas, museos, teatros, radio y prensa, albergues.
- **Actividades ciudadanas.** Subvenciones a asociaciones, clubes, empresas privadas (talleres y comercios), mantenimiento de fachadas.
- **Actividades económicas.** Recursos dedicados a potenciar el turismo, la construcción de polígonos industriales, los mercados municipales, ferias artesanas, transporte urbano, oficina de patentes, propiedad, y recaudación fiscal, la promoción del empleo.
- **Actividades artístico-deportivas.** Pabellones, campos (fútbol, tenis) y polideportivos, frontones, piscinas, gimnasios, centros cívicos, programas y concursos culturales y festivos, programas de ocio y tiempo libre.
- **Salud.** Hospitales, consultorios y centros de salud, planificación familiar, servicio de ambulancias.
- **Otros servicios.** Bomberos, seguridad ciudadana, oficina del consumidor, puntos verdes (recogida de muebles, electrodomésticos, etc.), cementerios.
- **Empresas municipales, consorcios mixtos, empresas privadas.** Las empresas municipales han ido desapareciendo, en la medida que se privatizaban servicios tales como el agua, la vivienda, luz, gas, transporte público, y pasaban a ser gestionados por empresas mixtas y privadas. Por tanto, la mayoría de las alcaldías han dejado de controlar servicios tan importantes para el bienestar ciudadano como el agua y otras energías (electricidad, gas, carbón), etc., porque los políticos, a quienes cedemos la representación periódicamente, los fueron y van todavía privatizando en beneficio de las entidades privadas de lucro. La corrupción, que se ha disparado en la última década, especialmente a nivel municipal, es posible debido a esta dejadez manifiesta por parte de las poblaciones locales.

Además, añadíamos como en el municipio, existen otras dimensiones que afectan directamente a la convivencia humana: relaciones de vecindario, laborales, culturales, asociativas, etc.:

- **Relaciones de producción y consumo.** El ámbito municipal facilita el contacto directo entre sus habitantes: tanto a nivel de producción, como de proximidad de los trabajadores de los diferentes oficios y especialidades, y mediante las redes de trabajo personal y colectivo; a nivel de satisfacción de necesidades, esta misma proximidad facilita el intercambio; es decir, desde el punto de organizar estas dos actividades como economía colectiva, la proximidad entre productores, así como la proximidad entre consumidores, y entre ambos grupos, es un elemento positivo para potenciar las actividades económicas en la vida local. *Este es uno de los planos básicos para consolidar las relaciones sin la intermediación de la propiedad privada en la producción y la distribución de la sociedad comunal.*
- **Relaciones de vecindario.** Relaciones de cooperación entre vecinos que se podrán establecer y organizar desde las respectivas organizaciones y colectivos que actúan en los respectivos barrios. Los problemas de la pobreza, la inmigración, el racismo, la exclusión social, la marginación por orientación sexual, la discriminación y el maltrato de género, las carencias por edad o discapacidad, el desempleo, la drogadicción y la ludopatía, las dificultades de acceso a la vivienda y los desahucios, etc. podrían ser abordados conjuntamente, de forma integral donde sea posible, con políticas y fondos municipales, así como con la participación de las mencionadas asociaciones ciudadanas y vecinales; una forma más comunitaria y social de abordar estas situaciones de desamparo de estos colectivos que la economía de mercado y las empresas privadas jamás atenderán. *Este es otro plano para el desarrollo del apoyo mutuo y la gestión horizontal, sin poder, de las diversas actividades encaminadas al bienestar colectivo.*
- **La presencia de las empresas municipales** encargadas de estos servicios y actividades, así como la recuperación de otras desaparecidas, irán contratando progresivamente el personal con carácter de servidores públicos o funcionarios. En el corto plazo, algunos de estos servicios pueden ser gestionados por empresas mixtas, en las cuales la propiedad es pública pero la actividad productiva puede ser

realizada por personal de entidades organizadas bajo el criterio de la economía social.¹⁵ Esta es una de las medidas que potenciará la capacidad de ocupación local y dará prioridad a los ciudadanos que viven en el propio municipio. No hace falta añadir que la calidad del empleo (contratación, niveles salariales, protección social, condiciones de trabajo, etc.) tanto de los funcionarios como el del personal de las empresas mixtas, ha de ajustarse a lo establecido por la normativa laboral. *Este plano permite la implicación directa en la organización y la gestión de la producción, elemento clave para la satisfacción de necesidades en cualquier sociedad humana.*

▪ **Gestión asamblería.** La gestión con carácter representativo que actualmente tiene el Ayuntamiento ha de ir perdiendo peso para ir dando paso a la participación, la gestión y el seguimiento ciudadano en forma de asamblea. Mientras dure la versión representativa, tanto el alcalde como los ediles no podrán ser reelegidos para una segunda legislatura. La gestión colegiada basará su trabajo en las funciones necesarias a desempeñar y no en el concepto de cargo, de forma que ha de desaparecer el cometido de alcalde, tenientes de alcalde, secretarios, etc., que tanto poder personal e institucional contienen en ellos mismos. *Otro de los planos indispensables para la disolución del poder, y en especial el del Estado en todos sus niveles administrativos.*

▪ **Disolución paulatina del Estado.** *Reafirmar que el Estado no tiene cabida en la gestión orgánica de la sociedad comunal.* Por tanto, en el municipalismo, la idea de la disolución paulatina de esta institución clasista debe ser un objetivo irrenunciable de todas las organizaciones sociales y vecinales, de todos los colectivos y movimientos sociales comprometidos con la transformación del capitalismo en una sociedad sin clases”.¹⁶

La brújula / matriz

Esto nos lleva a pensar en un referente de comunidad que no contenga los gérmenes de las sociedades tenebrosas que nos preceden. Aunque no es la única, la *sociedad comunal* puede ser un ejemplo que nos sirva para la reflexión en ese diseño del punto de abandono y de llegada, del espacio de convivencia donde florezca y se consolide la emancipación humana y, con ella, el buen vivir.

Ahora bien, para verificar hasta donde cualquier alternativa, u organización social que se proponga ir en *contra* del capitalismo y orientada a construir una sociedad sin clases, justa y armónica, necesitamos



establecer unos pocos criterios fundamentales que sirvan como *brújula de orientación* o de *unidad de verificación* (en el sentido de marcar la dirección del proceso a seguir), y de *matriz* (que establece el lugar donde procrear la sociedad no capitalista). Es decir, se trata de disponer de una *hoja de ruta* con capacidad de procreación y orientación durante todo ese tiempo que dure el proceso. Esto debemos hacerlo a pesar de que somos conscientes de la precariedad y dificultades de las que partimos



en el momento de articular un discurso sobre una sociedad distinta, ya que deberá ser vivida por personas con valores muy diferentes a los dominantes en la actualidad, y que el funcionamiento de esa sociedad deberá ser tan diferente al actual que nos resulta casi imposible desde ahora poderla tan solo imaginar.¹⁷ No obstante, es una tarea que se ha de intentar.

Se dice que **Lord Acton** (1834-1902) acuñó en 1887 la conocidísima frase¹⁸ de que “*el poder tiende a corromper y el poder absoluto corrompe absolutamente*”. También añadió que el “*dinero es poder*”. Decimos esto porque la característica fundamental que permeabiliza todo el capitalismo es la relación sistémica que existe entre *propiedad privada, dinero, mercado*, elementos en los que el poder es un rasgo común a todos ellos: la propiedad es poder, el dinero es poder, el control del sistema de mercado da poder

¹⁵ Un buen ejemplo lo encontramos en los colectivos de El Parke (Alfajar) que gestionan los servicios municipales de recogida de basuras, reciclaje, jardinería, etc., en forma de economía social compartida y rotativa allá dónde es escasa.

¹⁶ Copiado de José Iglesias Fernández. *Cambiar el poder municipal para mejorar nuestras vidas y transformar la sociedad*. En <http://old.kaosenlared.net/noticia/cambiar-poder-municipal-para-mejorar-nuestras-vidas-transformar-sociedad>

¹⁷ Esta misma regla sirve para saber si los *ámbitos de autonomía* que proponemos se organicen (comunidades, colonias, comunas) pueden ser embriones de una futura sociedad alternativa.

¹⁸ Otro de sus dichos que cobra rabiosa actualidad es: “la lucha dormida, latente durante siglos, y que tendrá lugar tarde o temprano es la lucha del pueblo contra los bancos”.

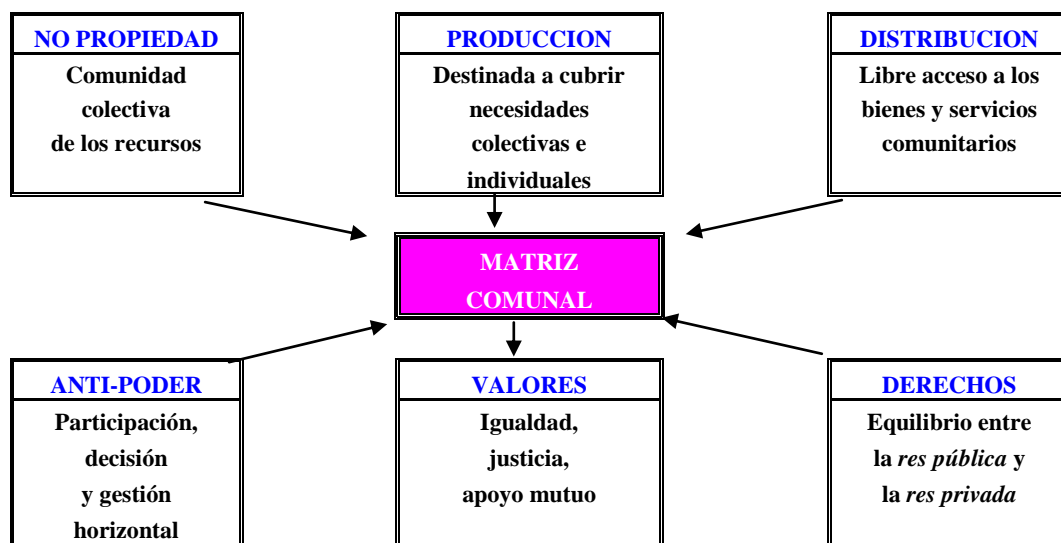
a las empresas monopolistas.¹⁹ De aquí que, al diseñar la matriz se haya buscado que su rasgo distintivo sea *la igualdad*, pero esta sólo podría ser posible en la medida que quedase *desmontado el poder*, es decir, la brújula/matriz tendría que impedir cualquier posibilidad de que se volviese a reproducir en el seno de la comunidad la perversión del poder entre sus miembros o instituciones.

Entonces, ¿cuáles serán las características mínimas que identificarán la sociedad utópica, así como el proceso hacia la misma, que pretendemos? Esta *brújula y matriz general de orientación* es válida para cualquier propuesta alternativa, por estar compuestas por unas características mínimas, unos ejes teóricos y prácticos, que han sido deducidos a partir de todos aquellos sectores que conforman el capitalismo y que hay que rechazar, por los que consideramos esenciales para construir radicalmente esa sociedad que establecemos como *punto de llegada*:

Partimos de un *elemento inicial que sirve de tronco*. Este consiste en que su sistema de *propiedad* sea colectivo, comunal, no privado.²⁰ Eliminada la propiedad privada de los recursos productivos y naturales, el *poder* que ejercían los propietarios y el poder del Estado de clase que protegía los intereses de los capitalistas se desvanece. Esta exigencia sobre la disolución de la propiedad, y sus consecuencias sobre el poder, permiten reconstruir los demás sectores más determinantes de la vida comunal:

Qué su sistema de *producción* esté en régimen *comunitario*; que no explote al hombre ni despilfarré recursos.²¹
 Qué su sistema de *distribución* sea *equitativo*; libre acceso a los bienes que satisfacen las necesidades básicas.
 Qué la gestión del *poder* sea *horizontal*; no jerárquica ni despótica.²² A debatir la forma de gobierno, de república, cuando la comunidad venga condicionada por grandes concentraciones de habitantes (urbes).
 Qué su sistema de *valores y afectos* proponga y potencie el *bien común*: justicia, igualdad, fraternidad (amistad)
 Qué mientras como ciudadano, la persona respeta *la res pública*, o el espíritu comunitario de la sociedad, la comunidad le respeta su derecho individual a la intimidad, al disfrute de su *res privada*. Sin embargo, y dado el carácter eminentemente social del ser humano, allá donde la res pública entre en conflicto con la res privada, los asuntos públicos tendrán carácter preferente sobre los privados.

La matriz comunal



Fuente: Elaboración propia

¹⁹ En el capitalismo planetario, los mercados de recursos naturales, mercancías y servicios, dinero, y de la demanda mano de obra, están en manos de empresas marcadas por la estructura de un fuerte oligopolio.

²⁰ Tanto desde la propiedad privada reconocida al individuo como la reconocida en el ámbito societario a fundaciones, cooperativas, “sales”, etc.

²¹ La *planificación* entre iguales ha de ser un instrumento a considerar.

²² Como proponía Epicuro, una autonomía independiente de cualquier tipo de jerarquía, es decir, una gestión horizontal basada en la *autarkeia*, o de la soberanía de sus miembros. Dicho de otra manera, “La noción de autosuficiencia (*autárkeia*) se refiere a la posibilidad y la capacidad de concurrir sobre la base de los propios medios a la satisfacción de lo que es necesario para la vida y su plenitud”. Epicuro. *Carta a Meneceo*.

En <http://www.onomazein.net/4/epicuro.pdf>

Muchas de las propuestas postuladas como alternativas no cuestionan *la propiedad privada* de la riqueza productiva. Tampoco proponen producir bienes y servicios para ser *distribuidos libre y equitativamente* como bienes comunales. Ni proponen un cambio en *la forma de gobierno, ni exigen y garantizan que este sea horizontal*, entre iguales. La idea del *bien común* como filosofía del buen vivir²³ de la comunidad no aparece, o al menos con la fuerza y el papel que ha de jugar, en la composición de las características fundamentales que ha de tener *la matriz comunal*.

En el estado primigenio, no sabemos cuanta felicidad social disfrutaba el ser humano. Lo que si parece una constante es la búsqueda incesante de un grado de convivencia social en que la misma esté asegurada. De aquí que la utopía no solo permite soñar al ser humano con sociedades doradas, edénicas, representadas frecuentemente por cielos, jardines, vergeles, sino que puede ser también aplicada a procesos e instrumentos que sirvan de norte o brújula. Basándose en las corrientes humanistas que afloraban en la edad media, y en especial con referencia a los textos cervantinos, **Francisco Garrote Pérez** deduce un modelo de criterio de verificación similar al que acabamos de defender. Un modelo de arcadia que lo antecede en el tiempo en casi quinientos años. Las principales características son:

- “El igualitarismo y el comunitarismo de los bienes y de los medios de producción, lo que lleva a la no admisión de la propiedad privada.
- Igualdad completa y general entre los hombres.
- Ausencia de cualquier explotación u opresión, fuente de cualquier alienación.
- Amor fraterno generalizado como base de la convivencia.
- Comunidad de bienes”²⁴.

No hace falta aclarar que estos *no son los únicos criterios posibles* para saber si formulamos *alternativas contra*, o simplemente medidas que actúan de tiritas cuando el capitalismo tiene una herida, pero mientras no me ofrezcan otro, al menos a mi me ayuda a que no me den gato por liebre, como en el caso del decrecimiento, el consumo responsable, la banca ética, los micro créditos, el comercio justo, las monedas complementarias, las empresas con responsabilidad social corporativa, el impuesto Tobin, la permacultura, y un largo etcétera, *propuestas primarias* que pueden contener algunas de las características mencionadas de una forma embrionaria o latente, pero no explicitadas como instrumentos irrenunciables en el proceso de su devenir contra el sistema.²⁵

La afirmación anterior me obliga a dar razones. Primera, coincido con **Michael Löwy** que advierte como “un cambio en las formas de propiedad que no sea seguido por la gestión democrática (horizontal) y la reorganización del sistema productivo (propiedad comunal del saber, de los recursos y las mercancías producidas) solo puede llevar a un final terrible”.²⁶ Segunda, los antisistema, especialmente los marxistas, podemos inspirarnos en lo que destacaba **Marx** en relación con la Comuna de París: “los trabajadores no pueden tomar posesión del aparato del Estado capitalista y ponerlo a funcionar a su servicio. Deben “demolerlo” y reemplazarlo por una forma de poder político radicalmente diferente, democrático y no estatal”.²⁷ Tercera, también me convence **Anthony Burgess** cuando expresa sus temores: “el Estado moderno, tanto en un país totalitario como en un país democrático, tiene demasiado poder, y seguramente hacemos bien en tenerle miedo”.²⁸ Y cuarta, en las que la afirmación de **Audre Lorde** conjuga las anteriores. Dice: hay que abastecerse de unos valores e instrumentos que “no podrán ser los del amo. [Porque los valores y] las herramientas del amo nunca desmontan la casa del amo. Quizá nos permitan

²³ “Parte de nuestros deseos son naturales, y otra parte son vanos deseos; entre los naturales, unos son necesarios y otros no; y entre los necesarios, unos lo son para la felicidad, otros para el bienestar del cuerpo y otros para la vida misma. Conociendo bien estas clases de deseos es posible referir toda elección a la salud del cuerpo y a la serenidad del alma, porque en ello consiste la vida feliz. Pues actuamos siempre para no sufrir dolor ni pesar, y una vez que lo hemos conseguido ya no necesitamos de nada más”. Epicuro. *Carta a Meneceo*.

En http://www.webdianoia.com/helenismo/epicuro_fil.htm

²⁴ Francisco Garrote Pérez. *La sociedad ideal de Cervantes*, p.22. CEGAL, 1997.

²⁵ La aplicación de la matriz comunal puede leerse más ampliamente en José Iglesias Fernández. *Sobre el decrecimiento y otras rendiciones. Interpretación crítica sobre el decrecimiento y el consumo responsable*. Baladre / Libreando 2010.

²⁶ Michael Löwy. *Ecosocialismo: hacia una nueva civilización*.

En <http://www.herramienta.com.ar/revista-herramienta-n-42/ecosocialismo-hacia-una-nueva-civilizacion>

²⁷ Michael Löwy. *Ecosocialismo: hacia una nueva civilización*. Trabajo citado.

²⁸ Anthony Burgess. “La condición mecánica”. *El País*, 27 octubre del 2012.

obtener una victoria pasajera siguiendo las reglas del juego, pero nunca nos valdrán para efectuar un auténtico cambio”²⁹.

Filosofía y fases del proceso municipalista

El municipalismo es una *filosofía de la praxis*, de la acción, por la que toma su nombre del lugar o territorio en el cual actúa. Siguiendo las normas y aplicando el criterio o matriz comunal, el proceso municipalista asume y sostiene que los recursos han de satisfacer las necesidades humanas, pero de forma que tanto la propiedad como la organización y la gestión de los mismos sean comunitarios (propiedad comunal). Este proceso, que contiene una fuerte dosis de utopía, es un desafío a los poderes del sistema, pero se ha de entender como *un proceso abierto*, dejando que cada sujeto social (colectivo o persona) decida que proceso sigue para caminar con cierta seguridad hacia la destrucción del capitalismo. Será esta filosofía la que oriente el proceso de cambio, desde la situación de partida en la que se encuentra jurídicamente la municipalidad hoy, hasta su final transformación en una sociedad comunal. Así mismo, servirá de orientación para que las políticas e instrumentos que se propongan aseguren que los recursos privados se conviertan en públicos, y lo público en comunal, para bienestar de la ciudadanía.³⁰ El proceso contempla dos fases:

- Una fase, *dentro del capitalismo*, está dividida en:
 - a) El *municipalismo de mercado*, en la que domina el sector privado;
 - b) El *municipalismo de servicios públicos* (o Estado del bienestar), en la que domina el sector público, representado por la Alcaldía.
- La otra fase, será considerada como el *período de transición* entre la fase capitalista y el desarrollo de las condiciones para el paso de la propiedad estatal a la propiedad comunal. Es decir, un tiempo en el que se va imponiendo el dominio del sector comunal, tanto en la gestión política, como en la productiva y distributiva, así como en la consolidación de los valores comunales: amistad, apoyo mutuo, igualdad, esa comunidad en la que la felicidad individual y colectiva va floreciendo a consecuencia de la confianza entre sus miembros.

De forma más detallada:

- En la fase de mercado, o dominio del sector privado, lo que prevalece es la privatización de los bienes públicos convertidos en mercancías, con la pérdida de los derechos ciudadanos adquiridos a lo largo de las luchas en las sociedades clasistas. Los bienes del sector público pasan a ser gestionados por intereses privados. Y los totalmente privatizados, quién no tiene recursos (dinero) para obtenerlos en los mercados, se queda sin ellos.
- En la fase en la que el Ayuntamiento recupera sus atribuciones, o dominio del sector público, lo que se recupera es la reconversión de la mayoría del sector privado en público. Vuelta a los derechos, a la gestión ciudadana del Municipio desde la Alcaldía, con un mayor control de los recursos públicos. Ahora los ciudadanos pueden disfrutar de los mismos (algunos con tasas municipales), aunque no dispongan de poder adquisitivo.
- En la fase de transición hacia el comunismo, o período en que el que el sector comunal va siendo dominante, se comienza a conformar la sociedad comunal, punto de llegada, donde todos los recursos serán de propiedad comunal, así como el uso fruto de los servicios y mercancías que generen estos recursos. A partir de esta etapa, sólo serán autorizados los bienes privados considerados como riqueza no productiva.

En concreto, al capitalismo como barbarie nosotros proponemos la sociedad comunal. Nos ayudamos de la *brújula y matriz comunal*, así como del *proceso municipalista*, porque contienen todas las características que garantizan un proceso de transformación hacia la nueva sociedad:³¹ propiedad

²⁹ Mercedes Jabardo (ed.). *Feminismos negros. Una antología*, p. 33. Traficantes de sueños, 2012.

³⁰ Este epígrafe de la filosofía y el proceso está tomado de José Iglesias Fernández. *¿República, sí o no? Sobre las sociedades y las formas de gobierno: la propuesta del municipalismo*. Virus, 2009, y *Cambiar el poder municipal para mejorar nuestras vidas y transformar la sociedad*. En

<http://old.kaosenlared.net/noticia/cambiar-poder-municipal-para-mejorar-nuestras-vidas-transformar-sociedad>

³¹ Comunal o comunista, Engels ya recalca que “el comunismo [y el comunismo] no es una mera doctrina del partido de la clase obrera, sino un teoría cuyo objetivo final es conseguir que toda la sociedad, incluyendo a los

comunal, no sólo de la riqueza productiva y de la producida (democracia en la producción y en la distribución), sino que, con la disolución del poder individual y estatal (democracia en la gestión), *la participación entre iguales* queda garantizada en la vida de la comunidad. Así mismo, el concepto del buen vivir que implantarán las personas comuneras será una de las múltiples tareas que la convivencia entre ellas irá adecuando a las necesidades y saberes que vayan desarrollando. En el recorrido de este proceso, pensamos que la *Renta Básica de la iguales (RBis)* y la *Riqueza Comunal de las iguales (RCis)* son dos instrumentos valiosísimos que nos pueden servir para alcanzar esta meta transformadora.

La Riqueza Comunal como proceso de construcción de la Sociedad Comunal

Liberados de las limitaciones sistémicas que imponía la lógica capitalista, y constituidos en unidades comunitarias, los miembros de **Los Comunales**³² deciden en asamblea la recomposición y reasignación del sistema productivo, distributivo y financiero. De partida, establecen dos planes quinquenales en los cuales acuerdan que el *crecimiento permanecerá constante*, establecen una *reasignación del lote de bienes y servicios a consumir* por la comunidad, y determinan que *volumen de recursos naturales* disponen y son necesarios para satisfacer las necesidades humanas priorizadas en cada uno de los planes quinquenales. Con esta finalidad, deciden la creación de:

- Un *Fondo de Compensación* para devolver a los capitalistas un billón de euros aproximadamente, la cantidad que se producía en la forma de bienes y servicios cuando los recursos productivos estaban en régimen de propiedad privada. Esta decisión es fruto de nacionalizar, y por tanto *pagar un justiprecio a los capitalistas*, y *no confiscar* como podría ser otra de las medidas. La proporción anual destinada a la compensación será de un 10% del PIB de un billón de euros anuales; unos 10.000 millones de euros. Este sistema de amortización conducirá a devolver la producción equivalente al PIB en 10 años. A partir de su total devolución, este porcentaje pasa a ser propiedad comunal de las colectividades.
- Un *Fondo de Mantenimiento y Reproducción de la Vida Humana*. El porcentaje inicial fijado puede ser el 70% por ciento de la cuantía del PIB anual mencionado; unos 700.000 millones en conjunto. Será destinado a satisfacer las necesidades materiales de la población.
- Y un *Fondo de Mantenimiento y Reproducción de la Naturaleza*, que consistirá en el 20% restante. Esta cantidad estará destinada a la sostenibilidad material de la naturaleza del planeta.

El Cuadro 1 muestra la evolución de los Planes quinquenales con los Fondos destinados a sus correspondientes finalidades.

Cuadro 1. Construcción del Fondo de Riqueza Comunal. Planes quinquenales en porcentaje.

Años	Fondo de Compensación	Fondo de Reproducción de la Vida Humana	Fondo de Equilibrio de la Naturaleza	Total anual
1	10	70	20	100
2	10	70	20	100
3	10	70	20	100
4	10	70	20	100
5	10	70	20	100
Total compensado	50			
6	10	70	20	100
7	10	70	20	100
8	10	70	20	100
9	10	70	20	100
10	10	70	20	100
Total compensado	50			

Base PIB 2011= 1.063.355 millones de euros. Base Renta Nacional Disponible Neta 2011 = 857.697.000 millones de euros. Fuente: <http://www.ine.es/daco/daco42/cne00/md0011.xls>

Fuente: Elaboración propia

capitalistas, pueda liberarse de las estrechas condiciones actuales". Prefacio a la edición alemana de 1892. *Las condiciones de la clase obrera en Inglaterra*, 1845.

³² Miembros de aquello que es común a todos: terrenos, instrumentos y tecnologías comunales; bienes y servicios comunales; saberes comunales; es decir, aquello que no pertenece a lo privado.

A lo largo de todo este proceso de colectivización comunal, cabe destacar como la planificación quinquenal incorpora un *control del crecimiento y de las pautas de consumo/ahorro*. Es decir, habrá crecimiento o decrecimiento cuando la comunidad lo decida, no sólo en aquellos productos y servicios que crea pertinentes, sino igualmente en el diseño de una política responsable de cara a la utilización de los recursos naturales y de los niveles de consumo/ahorro determinados por el propio crecimiento, con repercusión en el lote de bienes y servicios de utilidad social para todas las personas miembros de la comunidad. De alguna manera, la reestructuración de la producción de bienes acabados para mantener el bienestar social y de la demanda derivada de recursos humanos y naturales, nos recuerda los consejos que **William Morris** explicita en *Noticias de ninguna parte*.³³

▪ **Nowhere** propone el desmantelamiento de la tecnología y, de hecho, el rechazo de cualquier maquinaria técnica o social. Allí la fuente de energía se halla en los talleres y a disposición de todos pero sólo se aprovecha en los oficios y no para alimentar las innumerables necesidades ficticias impuestas por el capitalismo mercantil. En el rechazo de las formas de tecnología y organización industrial pro hijadas por el capital se halla en última instancia un problema de valores; en *Ninguna parte* se ha suprimido la producción con fines de lucro de modo que no sólo haya menos trabajo sino también menos producción. Al sacrificar la productividad para deshacerse de la administración centralizada y la tecnocracia, se obtiene una utopía centrada en el productor antes que en el consumidor. La coerción es reemplazada por la cooperación a conciencia y un sistema de tareas rotativo y ecuaníme asegura la participación de todos en el mantenimiento de la comunidad. La imaginación, la libertad y la sencillez son cualidades apreciadas de forma personal, estética y socialmente, y nutren la disposición al trabajo. Al inscribir su novela dentro de la evolución de la historia humana desde el comunismo tribal, pasando por el capitalismo, hasta el descanso y la felicidad actuales del comunismo total, **Morris** la ubica dentro del horizonte de su interpretación del marxismo. Al mismo tiempo, multiplica los ideales del círculo de artes y oficios de su época ilustrando cómo podría consumarse el ideal de hacer de la vida una obra de arte. **Morris** diseña un país a la altura de sus mayores aspiraciones y establece una tensión entre el informe de la felicidad colectiva que realiza el huésped-narrador y su melancolía personal para acceder a ella.³⁴

▪ En *Ninguna Parte*, la sociedad se organiza bajo los principios del comunismo, donde no existe la propiedad privada de los medios de producción, y la riqueza que se produce, está al alcance de todos según sus necesidades. Es decir, **Morris** intenta que su *Utopía* sea una sociedad de seres iguales y felices, entendiendo por felicidad el que todos los ciudadanos sientan el placer de ser útiles a la comunidad, mediante la aportación de una labor atractiva, que consiste en combinar el arte de un oficio, con el arte del manejo de los instrumentos y técnicas (otras piezas artísticas y frutos del saber), para producir bienes y servicios que son en si mismos objetos de arte y del arte del cuidado humano. Todo ello como resultado del uso del patrimonio común de la sociedad y no de la apropiación individualizada de las riquezas. Todo ello gestionado, *lo local desde el autogobierno*, y *lo global desde un gobierno autogestionado*. Como él dice y sueña, **Nowhere** es un lugar donde la vida de los ciudadanos está caracterizada por “una vida de reposo en la actividad, de trabajo que es placer, y de placer que es trabajo”. Nada, entonces, ni la producción, ni la distribución, ni la estructura de poder, ni el sistema de valores, están regidos por la dictadura de la propiedad privada.³⁵

La creación del **Fondo de Riqueza Comunal** se ajusta totalmente a las *exigencias establecidas por la brújula/matriz*: propiedad comunal, producción social y libre acceso al consumo, gestión horizontal y valores comunitarios, equilibrio entre lo privado y lo comunal, entre lo local y lo global. En último término, son los valores comunitarios los que definen el bien común, así como la responsabilidad sobre las tasas de crecimiento, del consumo/ahorro, del respeto por la naturaleza, del bien vivir, etc. Volviendo a recordar a **Epicuro**, *no hay necesidad alguna de vivir con necesidad*.

³³ William Morris. *Noticias de Ninguna Parte*. Ediciones Abraxas, 2000.

³⁴ José Iglesias Fernández. *¿Hay alternativas al capitalismo? La renta Básica de las iguales*. Baladre/Zambra 2006.

³⁵ José Iglesias Fernández. *¿Hay alternativas al capitalismo?* Trabajo citado.

Un cadáver domina la sociedad, el cadáver del trabajo. Grupo Krisis

La Renta Básica o el nacimiento de un nuevo derecho

En 1994, la economía española atravesaba una situación muy similar a la que está experimentando el capitalismo desde la crisis del 2008. Por aquel entonces, *el paro* se situaba en unos 2,5 millones de personas, con la tasa más alta registrada en este país (24,5% de la población activa), a la vez que *la pobreza* afectaba a un 18% de la población. Transcurridos 16 años, la crisis actual pone en el paro a unos **6,2 millones de personas (27,2%)**, mientras que la pobreza se disparó hasta alcanzar los **11,5 millones, un 25,5% de la población.**³⁶ Son dos de los desastres sociales que asolan a la población y a los que el capitalismo nos tiene acostumbrados cada vez que desencadena una de sus crisis sistémicas y periódicas. Nunca llegan solos, sino que los capitalistas los aprovechan para reforzar la caída del poder adquisitivo, la congelación de las pensiones y el recorte de muchas prestaciones sociales. El empobrecimiento de la población va en aumento y es que, en el capitalismo, nadie puede estar tranquilo; es un sistema que, en busca del beneficio de unos pocos, no tiene escrúpulos para enviar a la miseria a las personas que haga falta.



En 1994, nos acercábamos al tema de la *Renta Básica (RB)* pensando que podría ser una solución a esos desequilibrios sociales que genera el capitalismo de forma estructural: paro y pobreza. Es decir, se imponía el diseño de una respuesta permanente como derecho ciudadano a estos dos problemas *crónicos pero orgánicos* al capitalismo. Porque el paro y la pobreza son consecuencia de la explotación que ejerce el sistema sobre la población asalariada, pero también son un instrumento de violencia para atemorizar a la población, recordando que destino nos espera a los que se quieran enfrentar al mismo. Por aquel entonces, el problema del paro era abordado por *la izquierda oficial*, en base a una propuesta que tenía como solución *el reparto del trabajo*. Los trabajadores ocupados tendrían que compartir media jornada laboral (4 horas) con los parados, mientras que los parados tendrían que compartir media paga del subsidio de paro con los activos. Esta era una propuesta que dejaba sin reclamar *el reparto de la riqueza* (los ricos seguían respetados por los pensadores de la izquierda oficial) mientras proponía que los pobres fuesen solidarios entre ellos, con el *reparto del empleo como fuente de su pobreza.*³⁷ Tampoco se denunciaba que, “bajo el capitalismo, todos los miembros de la sociedad están dominados por un mecanismo autónomo: la revalorización del valor. Se trata del aumento ininterrumpido del capital a través del proceso de producción, es decir del trabajo. Este constituye un invento puramente moderno y capitalista. Lejos de representar la actividad productiva en general, el trabajo es la actividad alienada de los hombres que producen mercancías. Se distingue por su indiferencia absoluta por cuanto se refiere al contenido sensible de su producción”.³⁸

Ante esta situación, la RB comenzaba su andadura para atender de forma simultánea dos frentes: ser un *mecanismo de redistribución de la renta* en el corto plazo, y ser un *instrumento de lucha contra el capitalismo* en el medio y largo plazo.³⁹

El capitalismo maltusiano y su lógica del exterminio

Desde entonces, el sistema no dejó de transmutarse, actuando en dos direcciones: contra los derechos laborales de los trabajadores, y contra los derechos socio-políticos de los ciudadanos. Estamos ante un

³⁶ Otros indicadores de desempleo en el 2012. El número de hogares con todos sus miembros activos en paro se situaba en 1,9 millones y la tasa de paro juvenil sobrepasa ya el 50%, El empleo destruido en España desde el cuarto trimestre de 2007 supera los 3 millones de empleos y el porcentaje de trabajadores temporales en España alcanza más del 25%. En Extremadura, la pobreza y la exclusión social ronda el 41,5%. Según Cáritas, “la pobreza es más extensa, más intensa y más crónica que nunca”. En Europa hay unos 84 millones de pobres.

³⁷ Otro problema añadido era que muchos parados no cobraban el subsidio de paro, con lo cual no tenían nada que repartir. Para más modelos sobre el reparto del trabajo ver José Iglesias Fernández. “Del reparto del trabajo al reparto de la renta”. *Mientras tanto*, nº 61, primavera de 1995.

³⁸ Johannes Vogel. *El lado oscuro del capital*, p.113. En *Sexo, capitalismo y crítica del valor*, Dones D’Enllaç, 2012.

³⁹ José Iglesias Fernández. *¿Hay alternativas al capitalismo? La Renta Básica de las iguales*. Baladre/Zambra 2006.

capitalismo de ámbito planetario, que está transformando fuertemente su lógica de creación y apropiación de riqueza, así como los espacios (rurales y urbanos) donde esta ha de ser producida e intercambiada. Entre los objetivos preferentes en su transmutación, destacamos dos:

- Qué la *relación capital-trabajo* se caracterice por la ausencia de todo tipo de regulaciones laborales, a la vez que se impongan las condiciones que ya aplica los lugares denominados de *zona franca*. Es decir, se trata de crear unas relaciones laborales sin reglamentación alguna que permita a las empresas intensificar la plusvalía absoluta y relativa.
- Qué los países con Estado-nación se conviertan en sociedades civiles, en las cuales *los mandatarios tecno-burocráticos estén elegidos directamente por las empresas multinacionales* dominantes en esa región geográfica. La transformación del sistema en este espacio, en esta caso la Unión Europea, conlleva una *destrucción de la sociedad política (de iguales ante la ley) a favor de una sociedad civil (donde los poderosos imponen su gestión)*, lo que supone así mismo *la casi total desaparición del ámbito de lo público*⁴⁰ *para dar preponderancia al ámbito de lo privado*.⁴¹

Si a esto añadimos el abandono de los programas de transformación del sistema por buena parte de los partidos, sindicatos, cooperativas, mutuas y colectivos afines⁴² que aún habitan el universo de izquierdas,⁴³ nos encontramos con que *los monopolios generalizados* por todos los espacios de la globalización capitalista no encuentran resistencias para extender su lógica depredadora sobre los recursos naturales, y explotadora sobre los seres humanos en todo el planeta.⁴⁴ Sin embargo, conviene recordar, como inciso, lo que señala Constantino Bértolo, que lamenta la deriva ideológica de las izquierdas, afirmando: “no se puede seguir insistiendo en la necesidad de la revolución mientras uno se sonroja intelectualmente de la revolución”.⁴⁵

Por tanto, la coyuntura es única y favorable para las fuerzas conservadoras en la historia de la lucha de clases,⁴⁶ las cuales han decidido aprovechar el poderío que les brinda las circunstancias actuales. Han pensado que es el momento de poner/imponer nuevas reglas, de recomponer los espacios del capitalismo planetario a partir de las propias estructuras sistémicas (producción, distribución, consumo, inversión, ahorro, financiación, crédito, mercados).⁴⁷ Y observamos que ya nada les detiene.

Inicio y despegue de la Renta Básica de las iguales (RBis): entre el acoso y la prudencia

Evaluated los pros y los contras de los diversos modelos de reparto del trabajo, por aquel entonces proponíamos ir más lejos, e incorporar el debate sobre el potencial que tenía la RB como derecho ciudadano a la panoplia de medidas contra la pobreza y el paro, *buscando una solución más radical y definitiva dentro del capitalismo*. La propuesta era sencilla, pues consistía en responsabilizar a la sociedad de aportar una cantidad periódica (mensual) a cada persona (por el hecho de nacer), y que fuese suficiente para cubrir sus necesidades básicas. Esta cantidad a percibir como un derecho vinculante, se concedía a la

⁴⁰ En el capitalismo, el sector público está gestionado y controlado por el Estado, y *no por los trabajadores* (autogestión en las empresas públicas), *ni por los usuarios* como consumidores de tales bienes sociales

⁴¹ José Iglesias Fernández. *La conformación del espacio Europa y el capitalismo planetario*. Próxima publicación.

⁴² Asociaciones sin ánimo de lucro: ONGs, organizaciones religiosas, fundaciones, etc. Grupos (Carta al banquero CAB, Res Pública Global, etc.), que todavía proponen un planeta más humano, parar el neoliberalismo, un sistema educativo mejor, explotación digna, etc., sin modificar el capitalismo, *el gran sistema* que domina al resto de sistemas.

⁴³ A lo más, quedan algunos colectivos residuales sin fuerza en los ámbitos sociales y sin programas con contenido alternativo al poder de la ofensiva desencadenada por el capitalismo. Se carece de una capacidad de transformación teórica.

⁴⁴ Nunca estuve por la construcción de Europa como espacio político y económico, ni del capital ni del trabajo. Ver José Iglesias Fernández. *La iniciativa de construir una Europa: un sin sentido en todos los sentidos*.

En <http://old.kaosenlared.net/noticia/iniciativa-construir-europa-sin-sentido-todos-sentidos>

⁴⁵ Salvador López Arnal. *Volver a Lenin*. Entrevista a Constantino Bértolo. Rebelión, 27 junio del 2012.

⁴⁶ “La historia de todas las sociedades hasta nuestros días es la historia de las luchas de clases”. K.Marx y F. Engels. *El Manifiesto comunista*, p. 39. Fundación de Estudios Socialistas Federico Engels, 1997.

⁴⁷ Ya a finales de los 80, varios economistas (Aglietta, Boyer, Lipietz, Mistral) avanzaban la idea de un capitalismo planetario expresado en “un sistema global de acumulación”, o en “áreas estratégicas y regímenes internacionales de acumulación”, o en un “régimen monetario internacional que se establece alrededor de una moneda única”, etc. En Taifa, Seminario de Economía Crítica. *Crítica a la economía ortodoxa*. Universidad Autónoma de Barcelona, 2004.

persona de forma *individual* (no familiar), *universal* (para todas igual y no contributiva) e *incondicional* (independiente de otros ingresos y sin relación con el paso por el mercado de trabajo).⁴⁸

En el territorio español, y como era de esperar, la propuesta de la RB se encontró con muchos detractores, especialmente dentro de esa izquierda-sistema (establishment) *que reclama el mendrugo de pan para el pobre*, a la vez que con muchas otras personas y colectivos que apostaron por su divulgación. Cabe citar, por antigüedad, a *Baladre* (1984), *AREBA* (1996), *Arenci* (1999), y la *Red Renta Básica* (2001).⁴⁹ Todas con sustanciales diferencias ideológicas y de proceso, pero coincidiendo en la importancia de conseguir este nuevo derecho para la población.

A lo largo de su historia, la RB ha ido modificando su contenido, de forma que es más apropiado hablar de diferentes modelos de *rentas básicas en plural* que destacar una en singular. Así mismo, sus defensores también han tenido que hacer una serena labor pedagógica para que los diferentes modelos (débiles y fuerte o de las iguales) no fuesen fagocitados y diluidos por las diferentes políticas de rentas, que bajo el nombre genérico de *Rentas Mínimas de Inserción (RMI)*,⁵⁰ las administraciones autonómicas han ido implantando en sus respectivas comunidades. Un peligro que la crisis actual todavía acentúa, y que alguna coalición de *la izquierda del mendrugo* todavía propone como remedio ante el alarmante aumento de la pobreza y la desigualdad.⁵¹ Sin embargo, siempre hemos denunciado este tipo de ayudas sociales, debido a que no persiguen la igualdad sino atenuar la pobreza. Modelos de control social que ya hemos ampliamente comentado,⁵² pero que son cada día más los autores que ven y denuncian su esencia asistencial, su concepción de “caridad mínima garantizada a los excluidos. [Es decir], un subsidio económico integrador, una prestación ligada a la necesidad y a la voluntad de reinserción profesional. [Es así como] las asociaciones del Tercer Sector se convierten en un elemento instrumental para los intereses de la eficiencia capitalista, mediante el uso de la llamada economía <<sin ánimo de lucro>>, también economía social o de auto-organización, y que sustituye el papel del Estado social reduciendo y canalizando los conflictos de acuerdo con la óptica de la acumulación capitalista, junto con las donaciones caritativas compatibles con el sistema”.⁵³ Es decir, vivimos ya en ese período del capitalismo planetario que ha conseguido con la ayuda de estas organizaciones, “sistematizar la sumisión humana y el fetichismo. Lo que fue opresión personal se ha convertido en servidumbre voluntaria de los seres humanos, y la peor domesticación de la historia humana ha logrado la proeza de llamarse libertad”.⁵⁴



Dando un salto en el tiempo, ahora los gobiernos autonómicos están ya desmontando estas ayudas, argumentando perversamente que fomentan la vagancia, la picaresca, la pereza, el fraude. Buscan y consiguen en la opinión pública culpabilizar a los empobrecidos. Colaboran en esta labor de culpabilizar a los desamparados la mayoría de los *tertulianos a sueldo* que participan en los medios de comunicación privados y públicos. De aquí que hayamos pensado en ampliar el abanico de argumentos en defensa de la RBis ante tanta descalificación, especialmente con la idea de demostrar una vez más que el problema de la explotación y alienación reside en el sector productivo del capitalismo, pero que la pobreza y la desigualdad arrancan de su sistema distributivo. Este *nuevo desarrollo de la RBis*⁵⁵ es una respuesta ante

⁴⁸ Para el desarrollo de este concepto, ver José Iglesias Fernández. *Las Rentas Básicas. El modelo de implantación territorial*. El Viejo Topo, 2003.

⁴⁹ José Iglesias Fernández. “La fábula de los animales clónicos”. *Cuadernos renta básica / nº 7*. Barcelona, septiembre del 2006. Y en <http://old.kaosenlared.net/noticia/renta-basica-fabula-animales-clonicos>

⁵⁰ Exigencia de demostrar que eres pobre auténtico y no fingido, acatamiento a la disciplina burocrática que impone la Administración, etc.

⁵¹ Asamblea de Treballadors i Treballadores en Atur en Barcelona. *ILP de Renta Garantizada Ciudadana a Catalunya*. 27 julio del 2012.

⁵² Ver José Iglesias Fernández. *La Renta Básica según San Pablo*. Cuadernos nº 14. Baladre/Zambra, 2011, y *Ante la falta de derechos ¡¡Renta Básica, Ya!!* Virus, 2000.

⁵³ Rita Martufi y Luciano Vasapollo. *O mundo do trabalho fronte á globalización capitalista*, pp. 107-111. Confederación Intersindical Galega, 2007.

⁵⁴ Johannes Vogel. *El lado oscuro del capital*, p.116. Trabajo citado.

⁵⁵ El objeto de este trabajo es proporcionar un método y una pedagogía coherentes, especialmente para aquellas situaciones en las que nos enfrentamos a la tarea de la defensa y divulgación del *modelo fuerte*, y que los colectivos y personas que transitamos el ámbito Baladre llamamos *RBis*.

tanta campaña de difamación e insidia contra la población que el propio sistema desposee de sus derechos y condena a la pobreza. *Explicar que, si el capitalismo produce mal, todavía distribuye peor.* O, como adelantábamos al principio, el capitalismo es más que una bestia hambrienta, es barbarie, la barbarie legalizada.

En Europa, el continente entero retumba con una crisis que se niega a marcharse. Yanis Varoufakis

Ante la injusticia que supone la desigualdad

Así que, entre los grandes males, o injusticias que la población padece dentro del sistema, uno es el deterioro constante de sus condiciones de vida, condiciones que podríamos cuantificar en términos de dos indicadores de uso habitual en estos casos: la desigualdad de la renta y la de la riqueza en el Estado español. El Cuadro 2 muestra la desigualdad en los ingresos y en la propiedad que existía en el país en el 2008:

Cuadro 2. Desigualdad en España 2008

	Ingresos		Propiedad	
	% Población	% Renta	% Población	% Riqueza
Población pobre	60,0	30,7	14,3	1,4
Clase media	30,0	36,7	66,9	16,6
Población rica	10,0	32,6	18,9	82,0
	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: <http://vamosacambiarelmundo.org/2008/01/el-diez-por-ciento-de-los-espanoles-mas-ricos-gana-ya-mas-que-el-sesenta-por-ciento-mas-pobre/>

- **Ingresos.** El 10% de la población (ricos) percibía casi el 33% de la renta, mientras que el 60% de la población (pobres) no llegaba al 31% de la renta. Los ricos ingresaban 3 veces más, mientras que los pobres sólo ingresaban la mitad.
- **Riqueza.** El 19% de la población (ricos) poseía el 82% de la riqueza, mientras que el 14% únicamente el 1,4% de la misma. Los ricos poseían 4 veces más riqueza, mientras que los pobres 14 veces menos.

Pero la crisis iniciada a partir del 2007 ha acentuado todavía más estas diferencias en la riqueza y la renta. De hecho, el efecto redistributivo que tienen los servicios públicos para paliar estas desigualdades viene deteriorándose de forma sibilina desde el 2000: recortes en pensiones, en el gasto sanitario y educativo, en las ayudas sociales, etc.

La RBis cumple con estos dos requisitos: “eS posible y eS necesaria para la transformación social”.

El *estado de malestar* que ha iniciado el capitalismo con la crisis de 1973, y acentuado a partir del 2007, es el que estaba ocultando con el paquete de políticas sociales a las que aún llamamos *estado del bienestar*. Una realidad, con muy poco que comentar, pues las distribuciones (renta y riqueza) mostradas no pueden ser más injustas. Por otro lado, es una realidad que, si pretendemos aplicar una solución radical, así de radical ha de ser la respuesta. Ante las frecuentes afirmaciones de que la RBis es una propuesta inviable económica y financiera, la negación de estas afirmaciones exige analizar la viabilidad de la misma desde sus dos dimensiones: *desde la producción (o fuente de dónde sale el dinero), y desde la distribución (o mecanismo de cómo se reparte el dinero)*:⁵⁶

- **Desde la Producción.** Según las estadísticas oficiales, en el año 2011, la *ocupación* manifestó un empleo de **18.105.000 trabajadores**, los cuales habían producido bienes y servicios para la sociedad por un monto de **1.073.383 millones de euros** en términos de **PIB**. Por tanto, nadie puede decir que no hay, como tampoco dudar de la falta de dinero, cuando la actividad productiva anual genera este volumen de mercancías y servicios en euros; también queda evidente que la procedencia del dinero para financiar la RBis ha de salir entonces del sector productivo. En el 2011, la actividad productiva en el sector de *la agricultura y pesca* aportaba un **2,6% al PIB**, *la industria y el sector energético* un **16,9%**, *la construcción* un **11,5%**, y *los servicios* el **69,0%** restante. Además, hay que resaltar que este volumen de producción de bienes y servicios se ha producido de forma colectiva, *socializada*, fruto del trabajo conjunto aportado por los miembros de la sociedad declarados aptos para realizar tan consecuente cometido. Su actividad laboral es la responsable del bienestar de toda la ciudadanía

⁵⁶ Este es un texto especialmente pensado para aquellas personas que se dedican a su defensa y divulgación. Irá acompañado de un *power point*, en el cual se muestran visualmente estos datos.

Por tanto, en todo modelo de sociedad, capitalista o comunitario, la cuestión no está en la falta de dinero, *sino en como, fruto del esfuerzo de tantos trabajadores ocupados, se distribuye la renta entre la población.*

▪ **Desde la Distribución.** Sin embargo, y aunque la explotación se genera en la producción, es en el sector distributivo donde hay que buscar las manifestaciones de la desigualdad reflejada anteriormente. Contamos con varios indicadores para comprobar como, en el capitalismo, la renta nacional es distribuida de forma *antisocial*. Uno, el de *la distribución funcional*, nos muestra como cada año la renta nacional (o PIB) se distribuye con pequeñas variaciones entre estos dos factores productivos: de promedio, alrededor de un 45% va al factor *Capital*, otro 45% va al *Trabajo*, mientras que el 10% restante se dedica a cubrir las *amortizaciones* (o desgaste de los bienes de capital) que durante el año causa la actividad productiva.⁵⁷ Otro indicador lo encontramos en *la distribución personal* de la renta. Esta distribución la subdividimos a partir de varios referentes:

1) El Cuadro 2 nos mostraba como se repartieron los ingresos en el 2008, de acuerdo con el criterio de *clase perceptora*: personas pobres, ricas y de ‘clase media’.

2) El Cuadro 3 muestra la distribución de la renta a partir de *la propiedad de los factores productivos*: propietarios de los medios de producción (capital) y asalariados o vendedores de la mercancía mano de obra (trabajo). Podríamos añadir que esta es *una distribución de clase*. La realidad que aparece es que ese 45% de la renta nacional que va a los propietarios del factor Capital, (más el 10% del capital amortizado) es percibido por un *5% de la población*, mientras que el otro 45% que va a los trabajadores ocupados que venden el factor Trabajo es percibido por el *95% de la población*. Como vemos, más de la mitad del pastel es apropiado anualmente por una pequeña parte de la población, debido a ese control que ejercen sobre el empleo asalariado: “es el capital el que emplea al obrero y no el obrero al capital”.⁵⁸ Debemos añadir que los porcentajes de esta distribución factorial de la renta nacional apenas cambian más de dos puntos entre ellos, de forma que es también llamada *gemela* por reflejar históricamente un porcentaje muy similar entre los factores a lo largo del tiempo, y en cada país.⁵⁹

Cuadro 3. Modelo ‘medio’ representativo de la distribución factorial de la renta en España.

	% Capital	% Trabajo	% Amortiz.	Total
Renta (o PIB)	45	45	10	100
Población	5	95		100

Fuente: Elaboración propia

3) El Cuadro 4 nos ofrece otra visión de la distribución personal tomando como referencia *las remuneraciones* que perciben las personas en función del *valor de uso*, oficios y profesiones, que ofertan en el mercado de trabajo. Sin duda, este es uno de los indicadores que más escandalosamente expresa las desigualdades que existen entre las diversas remuneraciones, y que requiere una atención pormenorizada.

En cualquier caso, en los tres modelos de distribución personal, encontramos una *injusticia remunerativa* que nos lleva a proponer y justificar la inclusión del siguiente epígrafe: el reparto de la producción nacional en base a la renta per cápita. Sin embargo, esto no quita para que el lector se pare a reflexionar y entienda que *el problema de la RBis no existe* en cuanto a su financiación, ya que *lo que proponemos como reparto es lo que se ha producido a lo largo del año* con los recursos disponibles en la sociedad: mano de obra y conocimiento, instrumentos de producción y recursos naturales. La imposibilidad de reparto que proponemos, sea la RBis o la renta per cápita, reside abiertamente y es de índole *político*, en parte por el poder que ejercen los propietarios de los medios productivos, y en parte por la falta de conciencia obrera y ciudadana que hemos señalado al principio y con la que acabaremos estas reflexiones.

⁵⁷ Ver Cuadros 5 y 7.

⁵⁸ Karl Marx. *El capital, libro I, capítulo VI (inédito)*, p.41. Siglo XXI, 1971.

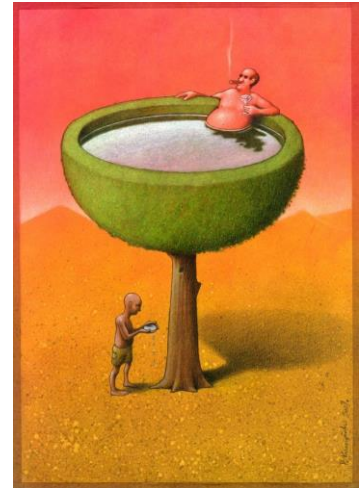
⁵⁹ Ver Apéndice, Gráfico 4.

La emancipación del ser humano pasa por la destrucción del capitalismo

La Riqueza Comunal de las iguales y la renta per capita como umbral de igualdad

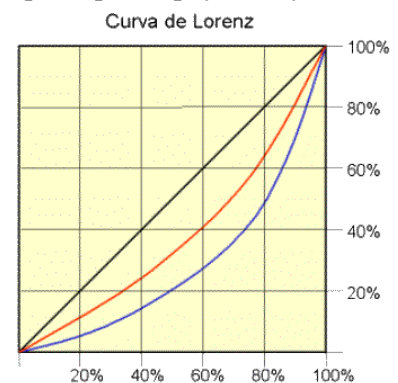
Hasta ahora, los colectivos que se identifican con *el espacio Baladre* defienden, y seguirán reclamando, que la cantidad que se considera mínima como *renta básica sea igual al umbral de pobreza*.⁶⁰ Si el PIB per capita en el 2011 era de **23.300 euros anuales**, entonces el umbral de pobreza o renta básica que se hubiera fijado como cantidad a percibir por cada persona sería la de **11.650 euros anuales**, o la de **971 euros mensuales** por cada persona beneficiaria. Este es un indicador cuantitativo de la RBis que, de haber estado aprobada, paliaría sustancialmente la injusta distribución de la renta manifestada anteriormente. El transvase, vía fiscal, de los ingresos percibidos por los ricos hacia la población pobre modificaría sustancialmente la distribución de la renta tan injusta.

Ahora bien, aunque *el umbral de pobreza como indicador de la RBis* puede ser un mecanismo redistributivo eficaz, no ha de ser considerado como el único. Por qué, si a grandes males hemos de aplicar grandes remedios, entonces, ¿por qué no aplicar otro indicador como el de *la renta per cápita como umbral de justicia*? Es hora de que empecemos a enfrentarnos a nuestras propias exigencias cuando decimos que hay que repartir la riqueza. Esto supone, o bien conquistar un poder con capacidad para confiscar y nacionalizar los recursos productivos del país, algo impensable en este momento, o bien partir de un proceso que paulatinamente nos lleve al acceso a esa riqueza social que ya es producida colectivamente por los trabajadores, pero apropiada por menos de un 5% de la población. Más concretamente, en un informe de Taifa concluíamos una parte diciendo que “no parece exagerado decir que en España, el poder económico y financiero está distribuido y concentrado de forma que menos de **500 personas** controlan el bienestar social de casi **45 millones de ciudadanos**. Una ratio de concentración del poder que explica el dominio que ejercen sobre nuestras vidas estos personajes”.⁶¹



La Riqueza Comunal de las iguales y la renta per capita como umbral de igualdad

Antes de considerar una vía de acceso a la riqueza social, entendamos que supone apoyarnos y utilizar un instrumento como es la distribución que expresa *la curva de Lorenz*, cuantificar la distribución de la riqueza (o de la renta), comprobar el grado de igualdad de una distribución de la riqueza (o renta) en un periodo concreto, y precisarla en relación con un país o una región determinada. Porque, si la buena política distributiva es aquella en la que todos los bienes y servicios producidos llegan para ser compartidos por un igual entre todas las personas de la sociedad, no cabe duda que la renta per capita es *un modelo de reparto teórico* que puede satisfacer esta distribución igualitaria. Es decir, los valores que impulsan esta distribución de igualdad tienen como referencia la búsqueda del bien común, donde lo comunitario prevalece sobre el individualismo como valor contrario al que defiende el capitalismo. Otro asunto es el proceso de lucha contra el sistema que hay que desencadenar para romper con esta lógica de apropiación privada de la riqueza y repartirla entre las personas que componen la ciudadanía. A través de esta distribución, podríamos abordarlo.



El modelo expresado por *la línea diagonal* de la curva de Lorenz es la que nos marca que “la situación de un país en el que todos y cada uno de los individuos fuese propietario exactamente la misma riqueza (o

⁶⁰ La Unión Europea define como *umbral de pobreza individual* la mitad de la Renta Nacional (o PIB en su defecto). En el caso del *umbral de pobreza familiar* este es medido por el 60% del salario equivalente, más difícil de establecer, dado las oscilaciones al alza o a la baja que sufren estas remuneraciones.

⁶¹ José Iglesias Fernández y Miren Etxezarreta. “La concentración de la riqueza”. Informes de economía nº 4. *Hay pobres porque hay muy, muy ricos*. Seminario de Economía Crítica TAIFA. Septiembre 2007.

renta), [la renta per capita] expresaría la igual distribución de de la riqueza (o renta) agregada entre todos sus habitantes. Cuanto más próxima esté la curva de Lorenz de la diagonal (45°), más justa será la distribución de la riqueza (o renta) de ese país”.⁶² Es decir, si el 20% de la población recibe el 20% de la renta; el 40%, el 40%; el 60%, el 60%; y el 80%, el 80%; se daría una situación de total y perfecta igualdad. Si, en el 2011, cada persona percibiese **23.300 euros del PIB per capita anual**, el 20% de la población percibiría el 20% del PIB per cápita, el 50% el 50%, y así sucesivamente. Cada porcentaje de la población elegido estaría en el punto de la diagonal que marca la igualdad (ver gráfico más detallado en Apéndice).

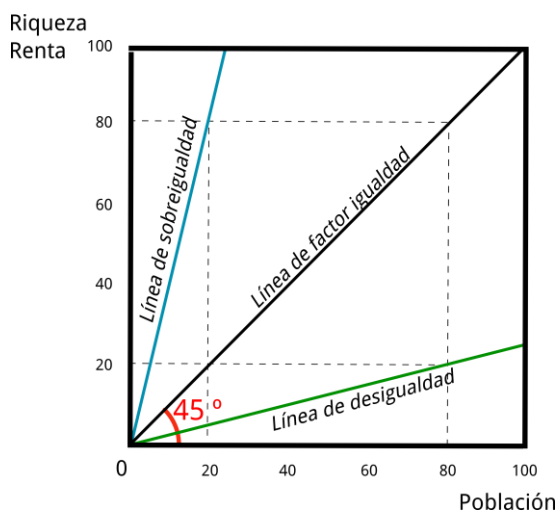
Volviendo al **Cuadro 2**, si recomponemos aquella *distribución de la riqueza* en términos de la curva de Lorenz, la desigualdad en España en el 2008 es ostentosa. Si redondeamos⁶³ las cifras de la distribución podemos señalar:

- **Ricos.** Un 20% posee el 80% de la riqueza del país. Se apropian de un 60% de la misma. Se sitúan en la línea de *sobre-igualdad*
- **Pobres.** Un 80% posee el 20% de la riqueza. Son desposeídos de un 60%. Se sitúan en la línea de la *des-igualdad*.

Es decir, la clase rica disfruta de una *sobre-igualdad* de la riqueza del orden del 60%, mientras que la clase pobre padece una *des-igualdad* equivalente al 60% (ver gráfico siguiente). Una dinámica de la distribución que fluye en el sentido de los pobres hacia los ricos, y que esta última crisis está acentuando.

La sobre-igualdad / des-igualdad en la renta

Ahora bien, cuando comparamos lo que cada colectivo de personas percibió en ese ejercicio, definido por el tipo de ingreso cobrado, nos encontramos con las desigualdades que muestra el **Cuadro 4**.



Algunos ejemplos sobre la *desigualdad* que se da entre los diferentes grupos de ingresos:

- Las personas que perciben el *SMI* han cobrado ese año **8.980 euros**. *La desigualdad podemos medirla en 9.611 euros menos* anuales por trabajador que dejó de percibir como diferencia con respecto a la renta per cápita disponible neta.
- Los trabajadores con *subsidio de paro* han dejado de percibir **5.913 euros** anuales menos.
- La desigualdad de las personas con *pensión de viudedad* refleja unos **10.163 euros** anuales menos.
- Los perceptores de *pensiones no contributivas* se desvían de la igualdad en **13.583 euros** anuales.

Otros ejemplos de personas que se benefician de la *sobre igualdad*:

- Merece la pena comprobar como el **Rey** percibe **121.928 euros** anuales por encima de la igualdad ciudadana, **Mariano Rajoy 59.594 euros** anuales, **Artur Mas 125.400 euros**, **Soraya Sáez 54.895 euros**, **María D. de Cospedal** ingresó **138.163 euros** anuales,⁶⁴ por poner algunos ejemplos de políticos, precisamente los que nos están recordando que hemos vivido por encima de nuestras posibilidades y que no hay otro remedio que aplicar los recortes sociales. Dejamos a juicio del lector las injusticias que se dan entre los ingresos que perciben empresarios y banqueros (responsables de las crisis del sistema) y los trabajadores o pensionistas que aparecen abajo en el **Cuadro 4**.

⁶² En <http://www.eumed.net/cursecon/7/Lorenz-Gini.htm>

⁶³ Con muy ligeras diferencias porcentuales cada año, podemos afirmar que esta distribución del 80-20 (pobres) y del 20-80 (ricos) de la riqueza es un *reparto tipo* para la media mundial.

⁶⁴ Esta <<jornalera de la política>> percibió 31.775 euros por senadora, 88.897 por secretaria del PP, y 36.082 por presidenta de la comunidad de Castilla-La Mancha. En total 156.754 euros anuales.

Cuadro 4. Desviaciones de los diferentes ingresos con la Renta Disponible Neta per capita en el 2011

	Euros por año Diferencia con la RDN per capita	
Renta Disponible Neta per cápita	18.591	
Salario mínimo	8.980	-9.611
Salario bruto medio	22.790	4.199
Salario bruto típico	16.500	-2.091
Salario mediano	19.017	426
Subsidio paro	12.678	-5.913
Pensiones medias		
Media todas las pensiones	11.627	-6.964
jubilación	13.263	-5.328
viudedad	8.428	-10.163
orfandad	5.135	-13.456
favor familias	6.800	-11.791
Pensiones no contributiva	5.008	-13.583
LISMI	2.098	-16.493
Soraya Sáez	73.486	+54.895
Artur Mas	144.000	+125.409
Mariano Rajoy	78.185	+59.594
María Dolores de Cospedal	156.754	+138.163
Alfredo P. Rubalcaba	60.971	+42.380
El Rey	140.519	+121.918
Alfredo Sáenz (B. Santander)	12.700.000	16.681.409
César Alierta (Telefónica)	10.720.000	10.251.409
Antonio Brufau (Repsol)	10.120.000	10.101.409
Ignacio Sánchez (Iberdrola)	9.500.000	9.481.409
Florentino Pérez (ACS)	6.000.000	5.981.409
Francisco González (BBVA)	4.900.000	4.881.409
RBis anual	9.296	-9.295
RBis mensual	775	

Fuente: Elaboración propia con datos de INE

La creación del Fondo de Riqueza Comunal

Esta desigualdad en el reparto de la producción social nos lleva a formular la reivindicación y creación del *Fondo de Riqueza Comunal (FRC)*. En una sociedad, con *valores de equidad y justicia*, donde a todos se nos reconociese ser acreedores a un mismo trozo del pastel producido, la distribución del mismo vendría medida en términos monetarios, por *la riqueza o la renta per cápita*. Pero en toda sociedad, así mismo, una parte del PIB producido debe ser destinado a la amortización o reproducción del capital fijo que se ha utilizado durante el ejercicio. Así mismo, hay que posponer una parte del consumo actual para dedicarlo a la ampliación del bienestar futuro. Esto hace que tomemos dos fuentes de referencias para contabilizar la creación del FRC de índole colectivo: desde los agregados o *indicadores macros*, y desde los *indicadores per cápita*.

a) Creación del FRC con indicadores macroeconómicos

El **Cuadro 5** nos muestra la evolución del Producto Interior Bruto (PIB) a precios de mercado desde el 2000 al 2011. También nos muestra el desglose del PIB en las cantidades dedicadas a la Formación bruta

de capital (FBCF) y al Fondo de consumo social (FCS).⁶⁵ En el capitalismo, las cantidades de la FBCF son registradas a título privado en las cuentas personales de las empresas y bancos (o de los capitalistas). Una cantidad que, acumulada durante el período 2000-2011 asciende a casi **3 billones de euros**. *Esta cantidad anual es la que tendríamos que reivindicar se convirtiese en el Fondo de Riqueza Comunal a nombre de todos los miembros de la sociedad*. Es la cantidad que anualmente tendríamos que decidir el destino de su inversión para cubrir las necesidades establecidas previa y prioritariamente por el colectivo social.

Ahora bien, en una sociedad comunalista, sus miembros pueden decidir suavizar la relación entre las necesidades de consumo presente y consumo futuro, de forma que la relación entre consumo e inversión descienda, por ejemplo, a un 80%-20% o menos. Las columnas de la parte derecha del mismo **Cuadro 5** nos presentan un ejemplo de cuales hubieran sido las magnitudes en caso de haber reducido las altas tasas de inversión a favor de unas tasas más relacionadas con el bienestar social inmediato. La FBCF se hubiera reducido a casi **2,2 billones de euros**, mientras que el FCS hubiera mejorado como media anual aumentando de **661 mil millones de euros a 724 mil millones de euros**. Cuando la propiedad es comunal, sus miembros deciden en que y cuanto invertir y en que y como consumir.

Lo que queremos dejar claro con este ejemplo es que la reivindicación que muchos colectivos reclaman sobre el reparto de la riqueza ha de encaminarse a que la Formación bruta de capital fijo se realice a favor de la sociedad y no a título privado de los capitalistas. Si esta relación de propiedad no se altera, el eslogan queda muy bonito pero vacío.

Cuadro 5. El Fondo de Riqueza Comunal y el Fondo de Renta Social 2000-2011. En millones de euros

	PIB a p.m. a	Formación bruta capital fijo b	Fondo Consumo Social c=a-b	En % del PIB 73,7	Fondo Riqueza Comunal b	En % del PIB 26,3	En % del PIB 20,0	Fondo Riqueza Comunal a*d/100	Fondo Renta Social a*e/100	En % del PIB 80,0
2000	629.907	165.618	464.289	73,7	165.618	26,3	20,0	125.981	503.926	80,0
2001	680.397	179.380	501.017	73,6	179.380	26,4	20,0	136.079	544.318	80,0
2002	729.258	194.240	535.018	73,4	194.240	26,6	20,0	145.852	583.406	80,0
2003	783.082	214.624	568.458	72,6	214.624	27,4	20,0	156.616	626.466	80,0
2004	841.294	238.107	603.187	71,7	238.107	28,3	20,0	168.259	673.035	80,0
2005	909.298	268.575	640.723	70,5	268.575	29,5	20,0	181.860	727.438	80,0
2006	985.547	304.945	680.602	69,1	304.945	30,9	20,0	197.109	788.438	80,0
2007	1.053.161	326.236	726.925	69,0	326.236	31,0	20,0	210.632	842.529	80,0
2008	1.087.788	316.637	771.151	70,9	316.637	29,1	20,0	217.558	870.230	80,0
2009	1.048.050	251.575	796.475	76,0	251.575	24,0	20,0	209.610	838.440	80,0
2010	1.048.883	239.266	809.617	77,2	239.266	22,8	20,0	209.777	839.106	80,0
2011	1.063.355	229.054	834.301	78,5	229.054	21,5	20,0	212.671	850.684	80,0

Acumulado 2000-2011

2.928.257

2.172.004

Media anual 2000-2011

660.980

724.001

Fuente: Contabilidad Nacional de España. http://www.ine.es/daco/daco42/cne00/pib0011.xls#Tabla_1!A1

b) Creación del FRS con indicadores per cápita

El **Cuadro 6** vuelve a mostrarnos la creación del FRC a partir de la aportación de cada persona al deducir de su PIB per cápita la cantidad que dedica al consumo de su bienestar individual. Es decir, y tomando 2011 como ejemplo, de los **23.054 euros** que percibió como PIB per cápita, al deducir lo que dedicó a su consumo individual, **18.591 euros**, este gasto le permitió contribuir a la creación del Fondo de Riqueza Comunal con **4.462 euros**, lo que suponía una tasa de ahorro anual del 19,4% del PIB que se podía dedicar a la Formación bruta de capital en orden a mejorar el bienestar futuro de la colectividad.

⁶⁵ Es lo que se denomina en la teoría macroeconómica la identidad establecida por $Y=C+I$, donde la Y es la Renta (o producción) agregada, la C el consumo agregado y la I la Inversión agregada.

Cuadro 6. Indicadores per cápita. En euros

	PIB per capita A p.m.	Fondo de Consumo Social per cápita *	Fondo de Riqueza Comunal per cápita	% Fondo s/ PIB per cápita
2000	15.644	13.519	2.126	13,6
2001	16.709	14.270	2.439	14,6
2002	17.652	15.053	2.599	14,7
2003	18.643	15.837	2.806	15,1
2004	19.706	16.622	3.084	15,7
2005	20.953	17.542	3.411	16,3
2006	22.364	18.573	3.791	17,0
2007	23.469	19.320	4.149	17,7
2008	23.859	19.422	4.437	18,6
2009	22.819	18.612	4.207	18,4
2010	22.766	18.546	4.220	18,5
2011	23.054	18.591	4.462	19,4

*) Renta disponible neta per capita

Fuente: http://www.ine.es/daco/daco42/cne00/pib0011.xls#Tabla_1!A1

En definitiva, y volvemos a reiterar, este es otro ejemplo de la creación del Fondo de Riqueza Comunal colectivo, a partir de las contribuciones de los ciudadanos, cuando estos perciben de forma justa y equitativa la cantidad que les corresponde per cápita. Es decir, cuando la distribución de la riqueza (o renta) entre la población de un país se sitúa toda ella a lo largo de la *línea de factor igualdad*⁶⁶ en la curva de Lorenz podemos establecer que la igualdad distributiva se está operando. Lo que viene a demostrar que si lo que se produce colectivamente entre todos, y se distribuye colectivamente entre todos, el objetivo de la igualdad es posible. Una igualdad que ha de nacer de la lucha de clases a nivel local, pues es el ámbito más inmediato que tenemos para ir minando el poder del capitalismo planetario. Sin embargo, esto no impide que nuestra conciencia continúe pensando y reivindicando los derechos esenciales “de todos los desposeídos del mundo. [Es curioso, pero ya se vuelve a pensar que] ahora puede ser el tiempo de volver a entender el concepto de internacionalismo proletario”,⁶⁷ una de las tesis importantes de Luxemburgo en su debate contra los compañeros reformistas dentro del socialismo alemán: “la única defensa de la verdadera independencia nacional es la lucha de clases revolucionaria contra el imperialismo. La patria obrera, a cuya defensa se subordina todo lo demás, es la Internacional Socialista”.⁶⁸

A modo de resumen, este ejercicio nos permite afirmar y demostrar que, económica y financieramente, la consecución conjunta de una *renta per cápita como umbral de justicia*, con una *cantidad en mano* del 80%,⁶⁹ y el otro 20% dedicado a la creación del Fondo de Riqueza Comunal, no sólo es indispensable sino que es absolutamente necesario. Claro que este es un ejercicio demostrativo que ha obviado las estructuras de poder. En este punto debo recordar lo que señala Yayo Herrero López, que “orientar las decisiones económicas hacia la igualdad, [cómo es el objetivo de estas reflexiones] no es sólo cuestión de normativa o instrumentos económicos, sino de impulsar también cambios culturales en dirección contraria de los que se han venido estimulando en las últimas décadas”.⁷⁰ Todo el esfuerzo que



⁶⁶ *Diagonal* de 45°, con un *coeficiente de Gini* igual a cero.

⁶⁷ Pedro Prieto. “Un mensaje a los indignados”, p. 115. VVAA. *No dejes el futuro en sus manos*. Entre Pueblos, 2012.

⁶⁸ Rosa Luxemburgo. *Junius*, p. 80. Trabajo citado.

⁶⁹ Como en la RBis, se habla de comenzar con el 80%-20% para ir disminuyendo el porcentaje dedicado al consumo individual y sustituirlo total y paulatinamente por el consumo de bienes colectivos. En la sociedad comunal, desaparece el mercado como espacio para cubrir las necesidades materiales para dar paso al apoyo mutuo como referente de estas relaciones no monetarizadas.

⁷⁰ Yayo Herrero López. “El movimiento ecologista ante la Crisis Global”, p. 41. VVAA. *No dejes el futuro en sus manos*. Entre Pueblos, 2012.

estamos haciendo en este trabajo va en esta dirección. Hemos de pensar, y esto es un pequeño homenaje a **Ada Colau**, que cuando llama *criminales* a los representantes del sistema, y dice “que se queda corta: son unos mafiosos”, es porque la barbarie como naturaleza del capitalismo, da albergue y está plagada de estas alimañas.

Hay que revivir entre las generaciones jóvenes la memoria de una larga historia de resistencia que hoy corre el peligro de ser borrada. Silvia Federici

La similitud entre la RBis como umbral de pobreza y la Renta per capita como umbral de justicia

Una de las características ⁷¹ que distinguen la RBis de otras versiones es el fraccionamiento de la cuantía a percibir en dos partes: **una**, la que cada persona cobrará *en mano*; y la **otra**, dedicada a crear el *Fondo Renta Básica*. Esta característica de opción política de la RBis es la que nos sirvió de modelo para poder diseñar la exigencia de una Renta per capita como base para conseguir el umbral de justicia. Es decir, el volumen de la cuantía del Fondo de Riqueza Comunal estará destinado a recuperar aquellos bienes de índole y uso comunitario, tales como la educación, la sanidad, la vivienda, el transporte, los espacios públicos y el medio ambiente, la actividades culturales, el agua y otras energías, etc., y que serán directamente asignados y gestionados de acuerdo con las preferencias expresadas comunitariamente. Es decir, en una primera fase, proponemos que esta relación se establezca en un *80% en mano* y que el restante *20% se destine al Fondo*. Esta cantidad permitirá que tales inversiones pasen a ser de la comunidad como una manera de repartir la riqueza que es ahorrada por los ciudadanos. Pensando en que esta propuesta es un proceso de *colectivización de la riqueza*, la importancia de la misma está en que *la cantidad en mano* se vaya paulatinamente reduciendo para que la inversión comunal del Fondo de Riqueza Comunal sea cada vez más la que se encargue de responder y atender las necesidades sociales de cada persona en forma comunitaria, o de ayuda mutua. En el Capítulo 5 ya hemos dedicado un espacio con ejemplos para entender la mecánica y la filosofía que subyace en la creación de este fondo de recursos comunitarios, *medidas que parten de que la lucha contra la propiedad privada se ha conseguido; o de lo contrario tal reparto de la renta per capita, como la creación del FRC, no serán posibles*. Añadir, como nuevo, que *el barrio* podría sustituir inicialmente al concepto de comunidad, y decidir por barrio o conjuntamente, las inversiones a realizar con este Fondo a nivel de ámbito municipal.

Sujetos y ámbitos de autonomía

Digamos otra vez como en los barrios, en los municipios, son los espacios en donde actúan, viven y conviven la mayoría de los sujetos que clasificamos en socialmente pasivos y en socialmente activos. El *sujeto social pasivo* está constituido por aquellas personas que participan en los valores del sistema de acuerdo con las normas establecidas: los votantes cuando somos llamados a las urnas; y los parados, los pensionistas, los enfermos, los alumnos becados, etc., obedeciendo las normas que exigen los ‘canales institucionales establecidos’. De hecho, el capitalismo fetichista que ha convertido a la mayoría de la población en consumidores compulsivos, “ha producido una forma de individualidad que ya no se basa en la sumisión directa que caracterizaba a los sistemas de dominación personal, sino en la interiorización por parte de las obligaciones por parte de los individuos”.⁷² No ocurre lo mismo con el *sujeto social activo*, el cual está formado por aquellos: a), personas que no aceptan la sociedad capitalista (anti sistema o anti capitalistas); por b), los colectivos o ámbitos en los que se organizan actividades en contra del capitalismo; y por c), organizaciones que comulgan con el sistema, y en los cuales predomina la gestión vertical y representativa.

El ámbito es el lugar dónde se participa, se aprenden los hábitos y se practican los valores de la sociedad futura; es decir, estos ámbitos sólo suponen los lugares donde se reconstruye el *sujeto social no alienado*, dónde se entrena y forma el ser social que está construyendo una vía hacia la nueva sociedad. Así como en la sociedad feudal, los gremios, los artesanos y la burguesía (materialismo histórico) se convertían en los sujetos de la lucha de los contrarios (materialismo dialéctico), así los ámbitos convertidos en sujetos sociales han de cumplir este papel en la sociedad capitalista.

Las experiencias colectivas a iniciar pueden ser las tradicionales: *comunas, colonias, comunidades*: desde el comienzo, en ellas se ha de cuidar el avanzar hacia la aplicación de aquellas características del criterio mínimo anti capitalista (brújula y matriz comunal) que sean factibles; es decir, la horizontalidad en la participación, el consenso en las decisiones (comunalismo de gestión), un sistema claro de valores

⁷¹ Las características que definen la RBis se dividen en dos grupos: estructurales y de opción política.

⁷² Johannes Vogel. *El lado oscuro del capital*, p.115. En *Sexo, capitalismo y crítica del valor*. Dones D’Enllaç, 2012.

comunitarios, y la práctica del comunismo de bienes en la producción y la distribución (rechazo de la propiedad privada).

Ante tanta injusticia histórica, solo queda la lucha contra la riqueza, la lucha anticapitalista

Ante esta realidad, la conclusión es obvia. Y el mensaje a la *izquierda del mendrugo* igualmente de claro. La pobreza no desaparece con la acción caritativa de las ONGs dedicadas a bancos de alimentos, o con donaciones filantrópicas de empresarios, como el de Amancio Ortega,⁷³ que causan la miseria y la muerte de millones de personas en las fábricas que poseen en el planeta. Si ni siquiera “la socialdemocracia fue capaz de llevar al proletariado moderno a la lucha de clases”,⁷⁴ tampoco lo hará la acción caritativa de estas asociaciones. Estamos en camino de que el poder vuelva a recuperar, modernizadas, la famosas y funestas *Leyes de pobres* inglesas (1536), una manera legal de reprimir a los considerados vagabundos e indigentes, autorizar la separación de los hijos de los padres para ponerlos a trabajar en fábricas y minas, y a las esposas de los maridos para obligar a unas y a otros a trabajar sin salario en concepto de aprendizaje, en <<casas de trabajo>>, un tipo de eufemismo que venía a sustituir el de correccional, reformatorio, cárcel o prisión.

Por tanto, *si queremos que desaparezca la pobreza hay que luchar contra la riqueza*, contra estos que van por el mundo de filántropos y denunciar las instituciones que les rinden pleitesía. Ahora bien, la lucha contra la riqueza es compatible con la reivindicación de la RBis. Porque, si el sistema ha elevado el listón contra el bienestar de las poblaciones, la izquierda tiene que ir más lejos que quedarse en el mendrugo y la sopa; ha de *exigir que la cuantía de la RBis sea la renta disponible neta per capita*. Es decir, debemos recordar que “el gasto social en España está por debajo de la media de la zona euro. Hay una diferencia de cinco puntos de PIB de promedio en la última década. [En el Estado español] se hubieran podido invertir 50.000 millones de euros cada año en educación, sanidad, dependencia, protección social o pensiones si hubiéramos dedicado el mismo porcentaje de nuestra riqueza nacional que los países de la zona del euro a estos fines”.⁷⁵

Esta realidad de mansedumbre nos lleva a otra reflexión. Desde la famosa propuesta del *Indigne-vous!* de Stéphane Hessel⁷⁶ han proliferado varios *manifiestos en contra del neoliberalismo*. Todos ellos proponen alternativas de política, que no de sistema. Incluso se mencionan las instituciones responsables de la ideología, así como las del diseño y de cuales son las beneficiadas por el neoliberalismo. El poder existe y se constata en cuanto a los hechos, pero desaparece en cuanto se comienza a hilvanar las alternativas de política económico-financiera. Estas se formulan y van dirigidas a algún dios desconocido, a alguna *mano invisible benefactora* que las traiga de algún cielo, a espaldas de tales poderes económicos, financieros y político-burocráticos. En una de estas últimas proclamaciones, leemos y comprobamos este esquema: se dice que son “los manejos de unos codiciosos individuos [que], mediante la rigidez monetaria y presupuestaria de la economía del euro han hecho recaer el peso de los ajustes sobre el trabajo, promoviendo la flexibilidad y austeridad salarial, reduciendo la parte de los salarios en el ingreso total, aumentando las desigualdades”. Sin embargo, cuando llega el momento de explicar las posibles propuestas de política económica contra el poder de tales codiciosos individuos e instituciones que sostienen el modelo neoliberal se quedan a nivel de contraer con urgencia “un compromiso europeo global a favor del mantenimiento y subidas de las prestaciones sociales, [...] y un aumento del esfuerzo presupuestario en materia de educación, de investigación y de inversión en reconversión ecológica. Lo necesario para provocar un crecimiento sostenible que permita un fuerte descenso del paro”.⁷⁷

⁷³ Cáritas recibe una donación de 20 millones de euros de la Fundación Amancio Ortega, propietario de Zara, Máximo Dutti, entre otros negocios. ¿Qué supone esta cantidad en la fortuna personal de este esclavista moderno, que se calcula en 43.600 millones de euros (sin contar con la de su mujer, que tampoco es despreciable)? Ha dado la calderilla que llevaba en el bolsillo, un 0,045% de su patrimonio. Es de entender que la política clientelista que practican estas entidades les impida pensar en campañas como *Luchemos contra la riqueza*, etc.

⁷⁴ Rosa Luxemburgo. *Junius*, p. 43. Trabajo citado

⁷⁵ Amparo Estrada (coordinadora). *Qué hacemos para construir una alternativa con la que mostrar que es posible otra política económica*, p. 36. Akal, 2012.

⁷⁶ José Iglesias Fernández. Ver artículos en Kaos: Sr. Stéphane Hessel, indignarse, si. Pero, ¿contra qué, contra quién? No distraiga. Entre la indignación (Hessel) y la esperanza (Oxfam-Intermón), el capitalismo encuentra más proclamas aliadas. Cuidado con el socialismo y los socialistas reaccionarios. ¿Indignados o antisistemas? ¿Pintar la fachada o destruir el capitalismo? Claro que hay alternativas, pero, ¿para sostener o derribar el capitalismo?

En <http://old.kaosenlared.net/colaboradores/joseiglesias>

⁷⁷ Amparo Estrada (coordinadora), p. 62. Trabajo citado.

Es decir, se proponen deseos que no dejan de ser políticas loables contra el neoliberalismo, pero, ¿con quién dialogan?, ¿a quién sugieren que las implementen?, ¿es que existe un buen capitalismo y un mal capitalismo, unos capitalistas humanistas y ecologistas y otros que son unos malvados, como los citados en el párrafo que abre el libro? De hecho, la **Comisión europea** acaba de rechazar la petición de una *renta de vida*, o base, solicitada por la **Iniciativa Ciudadana Europea (ICE)** el 8 de julio del 2012, alegando que los textos legales que se usan en tal petición “no permiten justificar su competencia para legislar tal derecho”.⁷⁸ Anteriormente, a nivel de Estado español, la **Red Renta Básica de Ciudadanía** ya había hecho el mismo recorrido, solicitando al **Congreso de Diputados** la legislación de una renta básica. No hace falta de decir que no sólo fue rechazada de plano, sino que además bastantes diputados se han permitido la licencia, por no decir desfachatez, de vituperar la solicitud, señalando que esta era una propuesta que impulsaba la vagancia en el país.⁷⁹

Ahora bien, volviendo a la petición de *la renta disponible neta per capita como umbral contra las desigualdades*, es obvio que la misma pueda ser considerada como una reivindicación utópica, una distribución más propia de una sociedad comunal, igualitaria, que de la capitalista. Pero a grandes males, hay que proponer y reivindicar grandes remedios. Y alguna vez hemos de pasar a la ofensiva y no quedarnos en meras llamadas al plato de sopa y el mendrugo. Hay que comenzar a luchar contra la riqueza, y los ricos, que son los causantes de la pobreza, y de los pobres. Aunque se ha desvanecido, en parte por y la connivencia de organizaciones asistenciales y la izquierda caritativa, *hay que volver a recuperar la lucha de clases*, pero aquella que no se sometía a leyes, decretos, normas ni regulaciones de ningún tipo. Y no esa de negociación y concertación entre las grandes centrales sindicales y las grandes centrales patronales, en las que ceden siempre las primeras porque las segundas son las que monopolizan el poder y la violencia estatal.⁸⁰

En definitiva, mientras el Estado capitalista ejerza, o apoye, la violencia sin contemplaciones, no puedo olvidar aquella expresión de **Malcom X**: “por muy lamentable que sea la violencia [de los oprimidos], es una opción justificada e imperiosa cuando se trata de conseguir justicia”.⁸¹ Igualmente, mientras el capitalismo planetario está ejerciendo la barbarie sobre las poblaciones de todos los países sin contemplaciones, no debemos olvidar esta frase: “mientras existan los estados capitalistas, es decir, mientras la política mundial imperialista determine y regule la vida interna y externa de una nación, no puede haber “autodeterminación nacional” ni en la guerra ni en la paz”.⁸²

Llegamos, por tanto, al final. Aquellas personas que se identifiquen con las observaciones anteriores coincidirán con la frase que **Silvia Federici** abre sus reflexiones en *Calibán y la bruja*: “desde **Marx**, estudiar la génesis del capitalismo ha sido un paso obligatorio para aquellos activistas y académicos convencidos de que la primera tarea en la agenda de la humanidad es la construcción de una alternativa a la sociedad capitalista”.⁸³ Convencido de que la *RBis* y la creación de un *Fondo de Riqueza Comunal* son instrumentos idóneos para esa construcción, a partir de ahora seguiremos proponiendo ambos repartos de la renta como *herramientas* contra la sociedad capitalista, y la larga transición hacia la sociedad comunalista.

⁷⁸ Iniciativa Ciudadana Europea. La definición de RB que emplea este movimiento europeo es: “El ingreso de base es una cantidad concedida por una comunidad política a cada uno de sus miembros, individual e incondicionalmente. Representa un derecho individual e inalienable, acordada sin ninguna contrapartida ni control a lo largo de toda la vida”. En <http://revenuebase.info/2012/09/initiative-citoyenne-europeenne-pour-le-revenu-de-base-rejete-par-la-commission/#comment-1253> .

⁷⁹ Para una evaluación de este proceso, ver José Iglesias Fernández. *El NO cantado del Congreso de los Diputados a la Renta Básica de Ciudadanía*. En <http://old.kaosenlared.net/noticia/no-cantado-congreso-diputados-renta-basica-ciudadania>

⁸⁰ Ahora mismo los directores de la empresa Nissan están diciendo: <<o aceptan un 40% de reducción del salario o despido a una buena parte de la plantilla>>. “Una reducción de 6.000 euros brutos de media por trabajador en 3 años, que multiplicado por 3.000 trabajadores supone un ahorro para la empresa de 18 millones de euros”. En http://cconissan.blogspot.com.es/2011/02/asi-nos-afectaran-las-medidas-pactadas_15.html

⁸¹ Cita en John R. Howard. *Faces in the mirror: Oscar Micheaux & Spike Lee*, p. 210. Fireside Publications, 2009.

⁸² Rosa Luxemburgo. *Junius*, p. 53. Trabajo citado.

⁸³ Silvia Federici. *Calibán y la bruja. Mujeres, cuerpo y acumulación originaria*. Traficantes de sueños, 2011.

Sin trabajo asalariado ninguna producción de plusvalía, ya que los individuos se enfrentan como personas libres; sin producción de plusvalía, ninguna producción capitalista. Capital y trabajo asalariado no expresan otra cosa que dos factores de la misma relación Karl Marx

1. El *capitalismo* esquilma los recursos naturales y degrada a mercancía al ser humano. En su fase planetaria, el sistema ha entrado en un proceso de transmutación que su proceso de acumulación de riqueza exige el exterminio de buena parte de la población mundial.
2. En esta tarea de *solución final* al problema de la población mundial, jugarán un papel los sistemas clásicos del estado: policial, judicial, penal, militar y fiscal. En el corto plazo, otros colectivos seguirán cooperando en la desaparición de lumpen urbanitas, mendigos y demás basura humana ⁸⁴ que el sistema ya no desea reciclar socialmente: Ongs, sectas, bancos de alimentos y sopas populares, etc.
3. Para la barbarie capitalista “nada es suficiente porque lo suficiente es poco”.⁸⁵ Se necesita una respuesta, alguna utopía como alternativa. En la historia del pensamiento crítico encontramos innumerables propuestas. El *municipalismo* como proceso, y la *sociedad comunal* como punto de llegada, están entre las posibles.
4. La *izquierda del mendrugo* ya no condena el empleo capitalista como lugar de explotación y alienación, sino que reivindica la vuelta a la plena explotación del empleo <<digno>> y el salario <<justo>>. “La expansión del trabajo a todos los miembros de la sociedad no es más que la generalización de la dependencia servil; y la adoración moderna del trabajo, no es más que la elevación casi religiosa de esta situación”.⁸⁶ Entonces, se impone *crear un movimiento contra el trabajo*, contra el empleo asalariado, que se plantee ir más allá de la negociación, el convenio, el pacto y la cooptación con las patronales capitalistas. Una izquierda que tenga el orgullo que manifestaba Prometeo: “Ten por seguro [Hermes] que no cambiaré mi estado de infortunio y tortura a cambio de la servidumbre. Prefiero más ser un siervo castigado en esta montaña que ser el fiel sirviente del padre Zeus”.⁸⁷
5. El *concepto* que define la *Riqueza Básica de las iguales (RiBais)* se establece como el derecho que tiene toda persona por el hecho de nacer, a percibir la parte alícuota correspondiente de la renta que se produce anualmente con los recursos que dispone la sociedad a la que pertenece.
6. En la RBis, la *cuantía* que se fija a percibir por persona es igual al umbral de pobreza, determinado por *la mitad de la renta per capita*. En la RiBais, la *cuantía* viene determinada por *toda la renta per capita*, lo cual dobla la cantidad anterior por persona. Tanto cuantitativa como cualitativamente, aquí proponemos un cambio contundente en los principios fundamentales, ya que pasamos de una distribución de la renta anclada en el *umbral de pobreza* como referente de vida, a otra basada en el *umbral de justicia* como forma de convivencia comunitaria, entre iguales.
7. La nueva propuesta de distribución del PIB producido (o renta) mantiene la misma estructura de reparto a nivel comunitario que proponemos en la RBis. Una parte del PIB, inicialmente puede ser del 80%, se destina al *Fondo de Consumo Social (FCS)* de mercancías y servicios directamente relacionados con el bienestar de la población; el otro 20% se destina a crear el *Fondo de Riqueza Comunal (FRC)* ⁸⁸ sobre el que se construirá *la propiedad comunal* de los recursos productivos (tierras, materias primas, instrumentos y herramientas, maquinaria, bienes de equipo, tecnologías, conocimiento, etc.), inicio del *proceso de desposesión* de las decisiones y gestión basada en la propiedad privada de la riqueza productiva por parte de sus propietarios privados. Según los datos del Cuadro 4, en un período de 10 a 15

⁸⁴ Z. Bauman habla de excedentes de población que pueden considerarse como desperdicios humanos. *Vidas desperdiciadas*. Paidós, 2005.

⁸⁵ Epicuro *Exhortaciones*. Trabajo citado

⁸⁶ Grupo Crisis. *Manifiesto contra el trabajo*, p. 29. Trabajo citado.

⁸⁷ Karl Marx. Tesis doctoral. *The Difference Between the Democritean and Epicurean Philosophy of Nature*.

En <http://www.marxists.org/archive/marx/works/1841/dr-theses/foreword.htm> (Hermes era un criado de los dioses).

⁸⁸ Este concepto y su cantidad se corresponde con lo que la Contabilidad Nacional de España define como Formación Bruta de Capital Fijo.

años, las cantidades anuales que irían engrosando anualmente el FRC harían que este dejase ser privado para convertirse totalmente en comunal.

8. Indudablemente, la Renta Básica de las iguales y el Fondo de Riqueza Comunal son instrumentos *utópicos*, pero *transformadores*. Utópicos, porque en el proceso de desposesión de la propiedad productiva a los capitalistas, sólo contamos con el difícil convencimiento de la población, expresada por una cultura de clase y basada en *luchas populares*. Transformadores, porque contienen el progresivo *desmantelamiento de la propiedad privada* de los recursos productivos para su *conversión en propiedad comunal*.

- José Iglesias Fernández. “Del reparto del trabajo al reparto de la renta”. *Mientras tanto*, nº 61, primavera de 1995.
- José Iglesias Fernández. *Las Rentas Básicas. El modelo de implantación territorial*. El Viejo Topo, 2003.
- José Iglesias Fernández (y otras). *Ante la falta de derechos, ¿¡Renta Básica, Ya!!* Virus, 2000.
- José Iglesias Fernández. *La Renta Básica según San Pablo. Cuaderno nº 14*. Baladre / Zambra, 2011.
- José Iglesias Fernández. *¿Hay alternativas al capitalismo? La Renta Básica de las iguales*. Baladre/Zambra 2006.
- José Iglesias Fernández. “La fábula de los animales clónicos”. *Cuadernos renta básica / nº 7*. Barcelona, septiembre del 2006. Y en <http://old.kaosenlared.net/noticia/renta-basica-fabula-animales-clonicos>
- José Iglesias Fernández. *¿República, sí o no? Sobre las sociedades y las formas de gobierno: la propuesta del municipalismo*. Virus, 2009.
- José Iglesias Fernández. *Cambiar el poder municipal para mejorar nuestras vidas y transformar la sociedad*. En <http://old.kaosenlared.net/noticia/cambiar-poder-municipal-para-mejorar-nuestras-vidas-transformar-sociedad>
- José Iglesias Fernández. *Sobre el decrecimiento y otras rendiciones. Interpretación crítica sobre el decrecimiento y el consumo responsable*. Baladre / Libreando 2010.
- José Iglesias Fernández. *La miseria del decrecimiento. De cómo salvar el planeta con el capitalismo dentro*. Baladre/Zambra/Libreando 2011
- José Iglesias Fernández. *El NO cantado del Congreso de los Diputados a la Renta Básica de Ciudadanía*. En <http://old.kaosenlared.net/noticia/no-cantado-congreso-diputados-renta-basica-ciudadania>
- José Iglesias Fernández. *La iniciativa de construir una Europa: un sin sentido en todos los sentidos*. En <http://old.kaosenlared.net/noticia/iniciativa-construir-europa-sin-sentido-todos-sentidos>
- José Iglesias Fernández. *La conformación del espacio Europa y el capitalismo planetario*. En <http://www.kaosenlared.net/colaboradores/item/44211-la-conformación-del-espacio-europa-y-el-capitalismo-planetario.html-planetario.html>
- José Iglesias Fernández. Ver artículos en Kaos en la red: Sr. Stéphane Hessel, indignarse, si. Pero, ¿contra qué, contra quién? No distraiga. Entre la indignación (Hessel) y la esperanza (Oxfam-Intermón), el capitalismo encuentra más proclamas aliadas. Cuidado con el socialismo y los socialistas reaccionarios. ¿Indignados o antisistemas? ¿Pintar la fachada o destruir el capitalismo? Claro que hay alternativas, pero, ¿para sostener o derribar el capitalismo? El mito del reparto del empleo como solución al paro. En <http://old.kaosenlared.net/colaboradores/joseiglesias>
- José Iglesias Fernández y Miren Etxezarreta. “La concentración de la riqueza”. *Informes de economía nº 4. Hay pobres porque hay muy, muy ricos*. Seminario de Economía Crítica TAIFA. Septiembre 2007.
- Asamblea de Treballadors i Treballadores en Atur en Barcelona. ILP de Renta Garantizada Ciudadana a Catalunya.** 27 julio del 2012.
- Zygmunt Bauman. *Vidas desperdiciadas*. Paidós, 2005.
- Ernst Bloch. *El principio esperanza* [1], pp.25 y 26. Editorial Trotta, 2004.
- Bloomberg Billionaires Index. <http://topics.bloomberg.com/bloomberg-billionaires-index/>
- Anthony Burgess. “La condición mecánica”. *El País*, 27 octubre del 2012.
- Iván Moisés Camacho Aparicio, Carolina Hernández Calvario y Alfredo del Río. *Sólo te pagan el 42% de lo que trabajas*. Febrero 2013. En <http://www.kaosenlared.net/component/k2/item/47574-sólo-te-pagan-el-42-de-lo-que-trabajas.html>
- Roberto Centeno. 7 junio del 2010. En http://www.solidaridad.net/articulo6252_enesp.htm
- F. Engels *Las condiciones de la clase obrera en Inglaterra*, 1845.
- Epicuro. *Exhortaciones (Gnomonologio Vaticano)*. En http://www.webdianoia.com/helenismo/epicuro_text.htm
- Epicuro. *Carta a Meneceo*. En <http://www.onomazein.net/4/epicuro.pdf>
- Amparo Estrada (coordinadora). *Qué hacemos para construir una alternativa con la que mostrar que es posible otra política económica*. Akal, 2012.
- Silvia Federici. *Calibán y la bruja. Mujeres, cuerpo y acumulación originaria*. Traficantes de sueños, 2011.
- Francisco Garrote Pérez. *La sociedad ideal de Cervantes*. CEGAL, 1997.
- Yayo Herrero López. “El movimiento ecologista ante la Crisis Global”, p. 41. VVAA. *No dejes el futuro en sus manos*. Entre Pueblos, 2012.
- John R. Howard. *Faces in the mirror: Oscar Micheaux & Spike Lee*. Fireside Publications, 2009.
- INE. *Contabilidad Nacional de España 200-2011*. En http://www.ine.es/daco/daco42/cne00/pib0011.xls#Tabla_1!A1 y http://www.ine.es/daco/daco42/daco4214/cntr_s1.xls#2010!A1 <http://www.ine.es/daco/daco42/cne00/rnd0011.xls>
- Iniciativa Ciudadana Europea. En <http://revenuebase.info/2012/09/initiative-citoyenne-europeenne-pour-le-revenu-de-base-rejete-par-la-commission/#comment-1253>
- Mercedes Jabardo (ed.). *Feminismos negros. Una antología*. Traficantes de sueños, 2012.
- Leif Korsbaek. *El comunalismo: cambio de paradigma en la antropología jurídica a raíz de la globalización*. En

http://www.ciesas.edu.mx/proyectos/relaju/cd_relaju/Ponencias/Mesa%20Ord%C3%B3n%20B3%20B1ez%20Cifuentes/KorsbaekFrederiksenLeif.pdf

Grupo Krisis. *Manifiesto contra el trabajo.* Virus, 2002.

Maite Larrauri – Max. *La Amistad según Epicuro.* Tandem, 2007.

Salvador López Arnal. *Volver a Lenin.* Entrevista a Constantino Bértolo. Rebelión, 27 junio del 2012.

Michael Löwy. *Ecosocialismo: hacia una nueva civilización.*

En <http://www.herramienta.com.ar/revista-herramienta-n-42/ecosocialismo-hacia-una-nueva-civilizacion>

Rosa Luxemburgo. *El Folleto Junius: la crisis de la socialdemocracia alemana.* En

http://www.marxists.org/espanol/luxem/09E1%20folletoJuniusLacrisisdelasocialdemocraciialemana_0.pdf

Rita Martufi y Luciano Vasapollo. *O mundo do trabalho fronte á globalización capitalista*, pp. 107-111. Confederación Intersindical Galega, 2007.

Karl Marx. *El capital, libro I, capítulo VI (inédito).* Siglo XXI, 1971.

K.Marx y F. Engels. *El Manifiesto comunista*, p. 39. Fundación de Estudios Socialistas Federico Engels, 1997.

William Morris. *Noticias de Ninguna Parte.* Ediciones Abraxas, 2000.

Plataforma Extremeña por la Renta Básica. Mérida, Extremadura, Planeta Tierra, 21 de febrero de 2013 (día segundo del Campamento Dignidad)

Pedro Prieto. “Un mensaje a los indignados occidentales”, p. 115. VVAA. *No dejes el futuro en sus manos.* Entre Pueblos, 2012.

Roswitha Scholz. *El sexo del capitalismo.* En *Sexo, capitalismo y crítica del valor.* Dones D’Enllaç, 2012.

Taifa, Seminario de Economía Crítica. *Crítica a la economía ortodoxa.* Universidad Autónoma de Barcelona, 2004.

Yanis Varoufakis. *El Minotauro global. Estados Unidos, Europa y el futuro de la economía mundial.* Capital Swing 2012.

Johannes Vogel. *El lado oscuro del capital.* En *Sexo, capitalismo y crítica del valor.* Dones D’Enllaç, 2012.

ESTADÍSTICAS

Cuadro 7. Diferentes indicadores de renta per habitante 2000-2011

	Población	PIB	PIN	Renta Bruta	Renta Disponible	Renta Disponible	% RDN/PIB	% para
	Total	Per capita	Per capita	Per capita	Bruta per capita	Neta per capita		Amortizaciones
2000	40.264	15.644	13.658	15.513	15.505	13.519	86,4	13,6
2001	40.721	16.709	14.572	16.439	16.407	14.270	85,4	14,6
2002	41.314	17.652	15.341	17.385	17.364	15.053	85,3	14,7
2003	42.005	18.643	16.146	18.426	18.334	15.837	84,9	15,1
2004	42.692	19.706	16.994	19.444	19.334	16.622	84,3	15,7
2005	43.398	20.953	18.000	20.655	20.495	17.542	83,7	16,3
2006	44.068	22.364	19.168	21.989	21.770	18.573	83,0	17,0
2007	44.874	23.469	20.087	22.921	22.702	19.320	82,3	17,7
2008	45.593	23.859	20.321	23.220	22.960	19.422	81,4	18,6
2009	45.929	22.819	19.272	22.391	22.159	18.612	81,6	18,4
2010	46.073	22.766	19.044	22.466	22.266	18.546	81,5	18,5
2011	46.125	23.054	19.262	22.589	22.383	18.591	80,6	19,4

Fuentes: INE

http://www.ine.es/daco/daco42/cne00/pib0011.xls#Tabla_1!A1

http://www.ine.es/daco/daco42/daco4214/cntr_s1.xls#2010!A1

<http://www.ine.es/daco/daco42/cne00/rnd0011.xls>

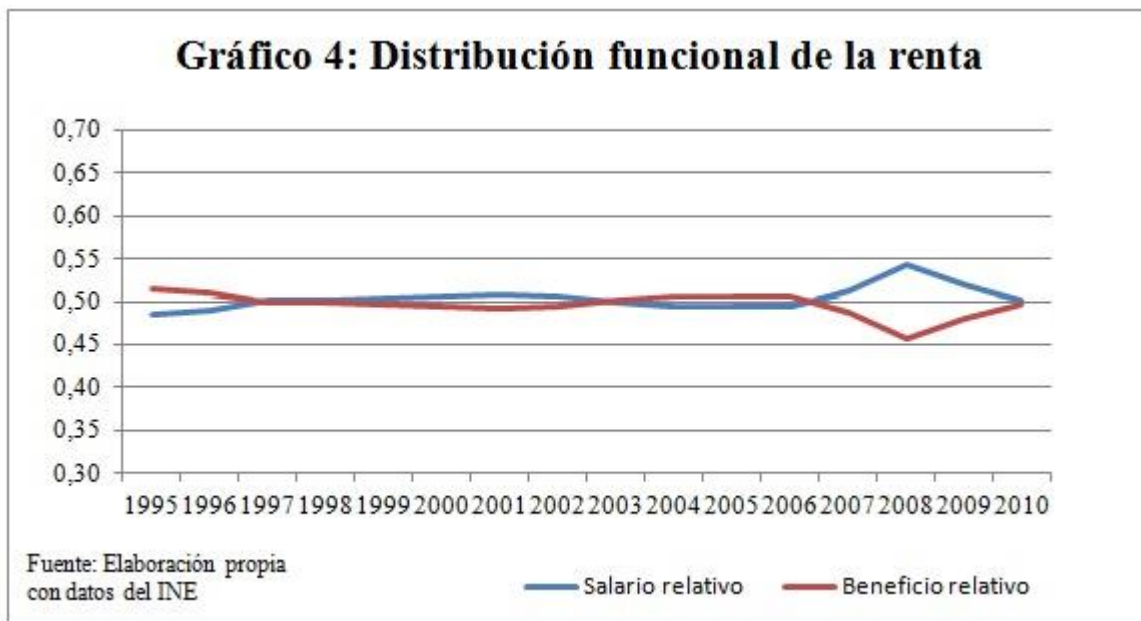
Cuadro 8. Distribución factorial de la renta 2000-2011

	Rentas trabajo	Rentas capital	Impuestos	PIB a p m
	En millones de euros			
2000	312.176	254.827	62.904	629.907
2001	334.891	279.404	66.102	680.397
2002	355.834	302.801	70.623	729.258
2003	379.194	325.395	78.493	783.082
2004	401.995	351.062	88.237	841.294
2005	432.035	376.536	100.727	909.298
2006	466.109	408.385	111.053	985.547
2007	504.148	441.171	107.842	1.053.161
2008	537.643	458.132	92.013	1.087.788
2009	524.581	446.391	77.078	1.048.050
2010	512.775	441.912	94.196	1.048.883
2011	508.620	464.198	90.537	1.063.355

	Rentas trabajo	Rentas capital	Impuestos	PIB a p m
	En porcentaje del PIB			
2000	49,6	40,5	10,0	100,0
2001	49,2	41,1	9,7	100,0
2002	48,8	41,5	9,7	100,0
2003	48,4	41,6	10,0	100,0
2004	47,8	41,7	10,5	100,0
2005	47,5	41,4	11,1	100,0
2006	47,3	41,4	11,3	100,0
2007	47,9	41,9	10,2	100,0

2008	49,4	42,1	8,5	100,0
2009	50,1	42,6	7,4	100,0
2010	48,9	42,1	9,0	100,0
2011	47,8	43,7	8,5	100,0

Fuente: Elaboración propia con datos de INE



Fuente: Iván Moisés Camacho Aparicio, Carolina Hernández Calvario y Alfredo del Río. *Sólo te pagan el 42% de lo que trabajas*. Febrero 2013. En <http://www.kaosenlared.net/component/k2/item/47574-sólo-te-pagan-el-42-de-lo-que-trabajas.html> Según los autores “la explotación y la distribución del ingreso son aspectos de nuestra sociedad que creemos que condicionan en gran medida la calidad de vida de la mayoría de la población. Y sí, es de la mayoría de la población porque la suma de los trabajadores asalariados y de los desempleados llega casi al 90% de la población desde la década pasada”.

Cuadro 9. Las 10 personas más ricas del mundo 2012

	Personaje	País	Euros	Variación anual
1	Carlos Slim Helú	México	57.000	10,2
2	Bill Gates	EE.UU	47.500	5,3
3	Amancio Ortega	España	43.600	16,8
4	Warren Buffet	EE.UU	36.300	3,9
5	Ingvar Kamprad	Suecia	32.500	4,6
6	Charles Koch	EE.UU	31.000	5,4
7	David Koch	EE.UU	31.000	5,4
8	Larry Ellison	EE.UU	29.800	4,8
9	Bernard Arnault	Francia	21.800	6,1
10	Alwaleed bin Talal Al Saud	Arabia Saudita	21.700	8,6
	Total 10 más ricos		352.200	

Fuente: Bloomber Billionaires Index <http://topics.bloomberg.com/bloomberg-billionaires-index/>

MACRO INDICADORES SOBRE LA CREACIÓN DEL FONDO DE RIQUEZA COMUNAL

Las bases de cálculo para estimar el Fondo de Renta Básica pueden ser varias, lo mismo que para estimar la creación del Fondo de Riqueza Social. A nivel de divulgación,⁸⁹ utilizamos con más frecuencia el **Producto Interior Bruto (PIB)**, dada la disponibilidad y frecuencia que aparece en los informes y estadísticas oficiales. Antes señalar que el PIB puede no ser un indicador adecuado, pues, entre otras cosas ni refleja las desigualdades que estamos comentando, ni tampoco tiene en cuenta los costes ambientales. Ahora bien, tampoco contamos con otros indicadores macroeconómicos que no contengan limitaciones, pues frecuentemente, muchas de las características que los definen, dada la subjetividad en que son expresados, no son mesurables.

Por tanto, volviendo al tema, y pensando que en toda sociedad se ha de descontar de la producción la cantidad necesaria para invertir, bien como reposición del capital utilizado, bien para conseguir aumentos de la capacidad productiva, o para ambos fines, sin duda que la variable idónea sobre la que estimar la RBis y/o la renta per capita como umbral de justicia sería el volumen agregado nacional de la Renta Disponible Neta dividida por toda la Población, o *Renta disponible neta per capita*. Esto nos daría una cantidad per capita en la cual ya estaría deducido el volumen de inversiones necesarias para afrontar las amortizaciones y los nuevos aumentos de capacidad productiva. Otros indicadores:

- **Producto Interior Bruto (PIB)**. Valor a precios de mercado de los bienes y servicios finales producidos por una economía en un determinado periodo de tiempo, generalmente un año.
- **Producto Interior Neto (PIN)**. El producto nacional neto se diferencia del PIB en que se deduce de éste la depreciación de los bienes de capital existentes durante el período.
- **Renta Nacional (RN)**. Es la suma de todas las rentas de los factores de producción. También representa la suma de todos los ingresos netos de los habitantes de un país. La RN está compuesta por los sueldos y salarios, las rentas de la tierra y alquileres, y por los beneficios empresariales y los intereses. La RN es igual al PIN al coste de los factores.
- **Renta Nacional Disponible Neta per capita (RNDN pc)**. Es el indicador que aplicamos en nuestro trabajo y que nos viene estimado en la Contabilidad Nacional. A la Renta Nacional Bruta le deducen las diferencias que existen en las transferencias corrientes o saldo neto que se da con el resto del mundo. Ver http://www.ine.es/daco/daco42/daco4214/cntr_s1.xls

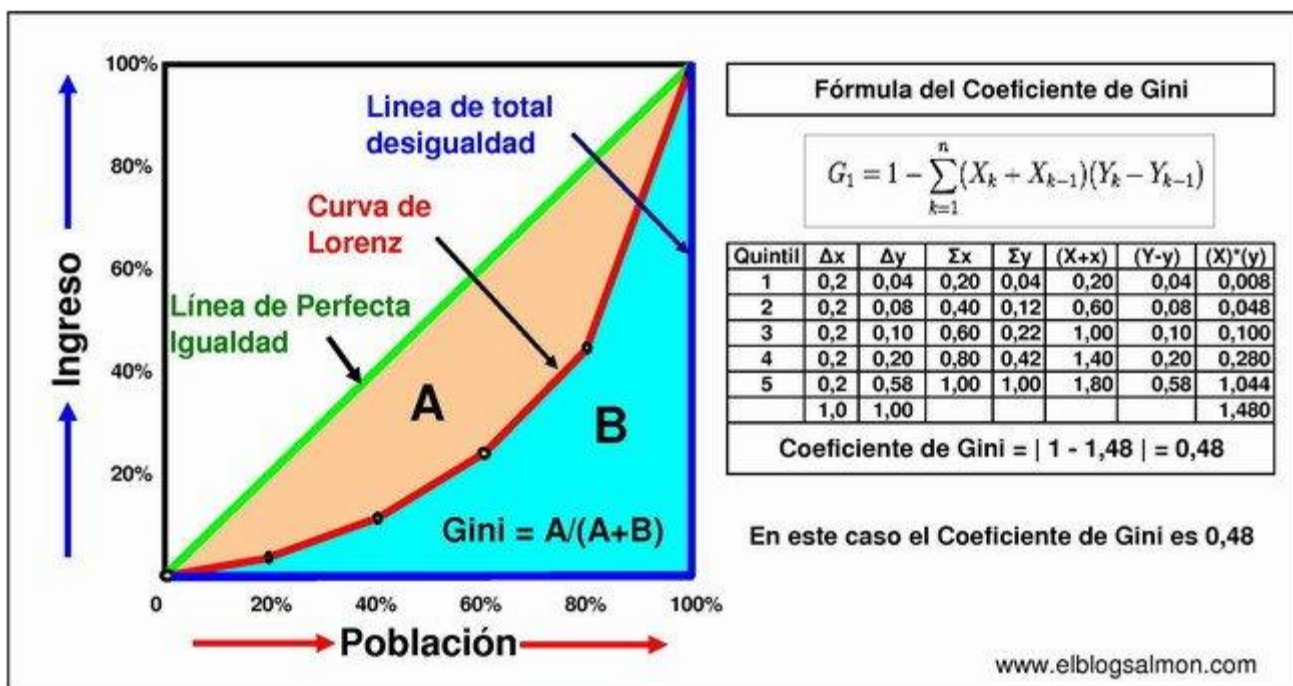
⁸⁹ Si esta propuesta fuese aprobada, tendrían que ser los técnicos del Estado los que realizaran los oportunos cálculos

La curva de Lorenz y el índice de Gini

Según la definición del **Banco Mundial**, que incorpora el espantoso y contradictorio eslogan *Trabajamos por un mundo sin pobreza*, explica que “el *índice de Gini* mide hasta qué punto la distribución del ingreso (o, en algunos casos, el gasto de consumo) entre individuos u hogares dentro de una economía se aleja de una distribución perfectamente equitativa. Una *curva de Lorenz* muestra los porcentajes acumulados de ingreso recibido total contra la cantidad acumulada de receptores, empezando a partir de la persona o el hogar más pobre. El índice de Gini mide la superficie entre la curva de Lorenz y una línea hipotética de equidad absoluta, expresada como porcentaje de la superficie máxima debajo de la línea. Así, un índice de Gini de 0 representa una equidad perfecta, mientras que un índice de 100 representa una inequidad perfecta”.⁹⁰

Cierto autor comenta que “uno de los hechos más intrínsecamente perversos, dentro del desastre económico, intelectual y social que Zapatero representa, es la patraña sobre la fortaleza de su política social, desmentida día a día por el incremento imparable de la desigualdad entre los españoles. El primer indicador del grado de desequilibrio lo constituye el índice de Gini, que mide la concentración de riqueza, cuyo valor oscila entre cero y uno. Cuanto más bajo es el valor, más equitativa es la distribución, y viceversa. Cuando Zapatero llegó al poder el valor de éste índice era de 0,307 y, en lugar de reducirse, ha crecido hasta 0,325 en 2008, [aumenta a 0,347 en el 2010], lo que supone un empeoramiento del 5,86% en sus cinco primeros años de gobierno, una cifra enorme, y un 9% peor que la media europea, por no hablar de países como Dinamarca o Suecia cuyo índice es de 0,225”.⁹¹

De todas maneras, hemos de pensar hacia donde se transmuta el capitalismo. La desigualdad se alejará cada vez más del 0, línea de perfecta igualdad, para acercarse al 1, línea de absoluta desigualdad.



José Iglesias Fernández
Barcelona, mayo del 2013

⁹⁰ En <http://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.GINI>

⁹¹ Roberto Centeno. 7 junio del 2010. En http://www.solidaridad.net/articulo6252_enesp.htm