

Lanaren eta aberastasunaren banaketa

Amaia Pérez Orozco • José Iglesias Fernández • Txomin Lorca Alcalá
Eduardo Garzón Espinosa • Marina Sagastizabal Emilio-Yus
Baladre • Matxalen Legarreta Iza • Edurne Larrañaga Celada

Talairaren 3. alea duzu esku artean. Gogoetarako gunea da guretzat Talaia. Argitalpen bat ez ezik, hausnarketa eta eztabaida esparru fisiko ere bada. LAB-eko Batzorde Sozioekonomikoak eta Ipar Hegoa Fundazioak gogoeta eta formazio politiko eta sozialerako egiten dizugun eskaintza izan nahi du eta tarteka halako argitalpenak izango dituzue eskura, baina baita mintegiak eta elkartruckerako espazio fisikoak ere.

Norabide horretan, bitarteko berri bat irekiko dugu ale honekin: Ikasgela Birtuala. LAB sindikatura afiliatutako edonork www.iparhegoa.eus webgunetik ikasgelara sartu eta hemendik aurrera Talaia bakoitzarekin zabalduko dugun ikastaroan dagokion gaiari buruzko material osagarria, hausnarketarako ariketak zein eztabaida-guneak izango ditugu eskuragarri.

Ale honi dagokionez, langile mugimenduaren sustraietatik egunotara iritsi den aldarrikapena dugu aztergai: lana eta aberastasunaren banaketa. Justizia

sozialerako eta beste eredu sozioekonomiko baterako oinarritzko elementu dira biak ala biak, eta proposamen desberdinak mahaigaineratu dira berauek bideratzeko. Horietako batzuk, ez nahi genituzkeen guztiak, ezagutu ahalko ditugu orriotan. Batzuek, mugimendu sindikalean babes zabala jaso dute aspalditik; beste batzuk, eztabaida bizien protagonista izan dira. Logika kapitalista eta heteropatriarkarrekin ezkutatu dituzte besteak. Amaia Pérez Orozcok irekiko du eztabaida. José Iglesiasek Berdinen Oinarritzko Errentaren proposamena azalduko digu, eta Baladre koordinadorako kide desberdinek betaurreko moreekin aztertuko dute ondoren. Eduardo Garzónnek Bermatutako Enpleguaren proposamenak zertan datzan azalduko digu. Txomin Lorcak lanaldiaren murrizketari helduko dio, eta hari horri tiraka, Marina Sagastizabal eta Matxalen Legarretak denboren banaketa eta erabilera ekarriko dituzte argitara. Azkenik, Edurne Larrañagak eztabaida bideratzeko zertzelada batzuk konpartituko ditu gurekin.

La histórica reivindicación del reparto del trabajo y la riqueza es el hilo conductor de este número de Talaia. Reivindicación por desgracia de gran actualidad. Por eso, nos aproximaremos a diferentes propuestas para llevarla a cabo. Algunas de ellas ampliamente compartidas por el movimiento sindical, como en el caso de la Reducción de Tiempo de Trabajo; y otras, no exentas de encendidos debates, como es el caso de la Renta Básica o el Trabajo Garantizado. Algunas, en cambio, como las políticas del tiempo, invisibilizadas por las lógicas capitalistas y heteropatriarcales. Un debate necesario y urgente. Por último, este número estrenamos un espacio para continuar profundizando con más materiales, ejercicios de reflexión y foros de debate en el curso que abriremos con cada Talaia en el Aula Virtual. Cualquier afiliado de LAB podrá acceder a ella desde la página www.iparhegoa.eus.



Aldizkari honen edukiak Creative Commons-Aitortu-Partekatu berdin lizentzia baten pean daude.

Lizentzia honekin, edukiak kopiatu, banatu eta erakutsi zein lan eratorriak egin ahal izango dituzu, beti ere ondorengo baldintzak betez:

- Edukiaren jatorrizko egilea aipatu behar duzu.
- Edukiaren aldaketarik egiten baduzu, edo lan eratorri bat sortzen baduzu eta hau banatzen baduzu, honako lizentzia honen baldintza beretan egin beharko duzu.

Los contenidos de esta publicación están bajo licencia Creative Commons - Reconocimiento - Compartir igual.

Con esta licencia eres libre de compartir, copiar y redistribuir el material así como de crear trabajos adaptados, siempre bajo las siguientes condiciones:

- Debes reconocer adecuadamente la autoría.
- Si creas un trabajo derivado, debes difundir las contribuciones bajo la misma licencia que el original.

3



Amaia Pérez
Orozco

7



José Iglesias
Fernández

11



Baladre
kolektiboa

15



Eduardo Garzón
Espinosa

18



Txomin Lorca
Alcalá

21



Matxalen Legarreta &
Marina Sagastizabal

25



Edurne
Larrañaga Celada

Introducción al debate

Las formas actuales que toma el trabajo (incluyendo a qué llamamos trabajo), así como sus modos de valoración y distribución son sumamente elocuentes del sistema socioeconómico tóxico que habitamos. Un sistema de dominación múltiple capitalista, heteropatriarcal, colonialista/racista y medioambientalmente destructor, instalado sobre un profundo e irresoluble conflicto entre la acumulación de capital y la sostenibilidad de la vida (humana y del planeta). Este sistema está en profunda transformación. Vivimos tiempos de crisis civilizatoria y colapso ecológico en los que la pregunta ya no es si queremos cambiar el modelo, sino hacia dónde transitar y cómo hacerlo. Las izquierdas múltiples deben hacerse responsables de guiar este cambio evitando la caída

AMAIA PÉREZ OROZCO es economista feminista, doctora en Economía Internacional y Desarrollo por la Universidad Complutense de Madrid. Compagina su “mirada feminista a la economía” con la participación activa en los movimientos sociales. Trabaja principalmente sobre la sostenibilidad de la vida como el conjunto de necesidades materiales y afectivas de las personas. Entre otras, es autora de la reconocida obra “Subversión feminista de la economía”.

en el abismo, encaminándolo hacia escenarios de un futuro buen convivir. Necesitamos construir un horizonte común de transición y definir medidas de transición, que den respuesta a las urgencias a la par que sientan las bases del cambio sistémico hacia ese horizonte.

En la transición hacia una sociedad futura que ponga en el centro la sostenibilidad del buen convivir, el debate de qué hacer con el trabajo es clave. No tenemos claridad sobre qué medidas implementar, pero tampoco hacia dónde queremos ir: ¿abajo el trabajo o el trabajo como base de una economía que priorice la vida? Lanzo aquí ideas a modo de provocación para hincar el diente a estos debates; en ningún caso son certezas.



Amaia Pérez Orozco
Economista

Amaia Pérez Orozco

“Necesitamos construir un horizonte común de transición y definir medidas de transición”

“Cambio que exige erosionar las formas de trabajo hegemónicas hoy (el trabajo asalariado y los malos-cuidados) para construir formas de trabajo emancipadas”

La urgencia hoy es afrontar la crisis de reproducción social, entendida como un triple proceso de precarización de la vida, estrechamiento del nexo entre precariedad y exclusión, e hipersegmentación socioeconómica. El cambio sistémico pasa por erosionar el nexo entre calidad de vida, consumo individual en el mercado capitalista y trabajo asalariado. El trabajo asalariado (en sentido amplio) es un trabajo alienado, que se hace porque se nos ha expropiado de los medios de reproducción y somos esclavxs del salario. Este nexo tiene una contracara: todo aquello donde no llega el dinero, todo daño que los mercados hacen a la vida, se resuelve mediante los cuidados. Los cuidados, en este sistema, son la cara oculta del trabajo asalariado, son su *residuo* y su base; un trabajo que se privatiza, feminiza e invisibiliza. Llamémoslos *malos-cuidados*.

Hay distintas formas de abordar la urgencia: podemos apostar por garantizar ingresos (renta básica de las iguales); o empleo (trabajo garantizado); o por redistribuir tiempos y reconstruir redes de apoyo mutuo. O por una



combinación de todas ellas u otras. La pregunta es qué estrategia nos pone en la senda del cambio estructural; un cambio que exige erosionar las formas de trabajo hegemónicas hoy (el trabajo asalariado y los *malos-cuidados*) para construir formas de trabajo emancipadas... que quizá ni siquiera tengan por qué seguir llamándose trabajo.

¿Qué criterios pueden ser útiles para definir medidas de transición en esta doble línea? Aquí defendemos tres: la desmercantilización y colectivización de las necesidades; la reorganización de los trabajos socialmente necesarios; y el cambio hacia una matriz (re)productiva que colectivice la responsabilidad por el buen convivir.

1) Han de ser medidas que avancen hacia el establecimiento de formas colectivas y desmercantilizadas de resolución de las necesidades. Frente a garantizar ingresos, priorizar las vías no mercantiles de acceso al bien-estar. Esto pasa por una apuesta decidida por los servicios públicos: defender lo que hay, revertir las privatizaciones, ampliarlos a una infinidad de áreas y crear puentes entre lo público y lo comunitario. Y pasa por apostar por las formas autogestionadas de resolución de la vida en común, incluyendo la desobediencia a la legalidad vigente y el cuestionamiento de la propiedad privada.

2) Un segundo criterio es que estas medidas avancen hacia la reorganización de los trabajos socialmente necesarios; lo cual abarca un triple proceso de redistribución, revalorización y relocalización de los trabajos.

Redistribuir, porque los trabajos hoy están hipersegmentados a nivel global, por territorios urbano/rural y por ejes de clase social, género, estatus migratorio y condición racial. No



Ecuador Etxea

podemos pelearnos por ser el trabajo cualificado que diseña el software y no el que extrae el coltán; ni por ser quien va a la oficina y no quien se queda cambiando el pañal. Apostamos por redistribuir porque entendemos que responsabilizarse de hacer posible la vida colectiva debería ser consustancial al hecho de vivir. Y asumimos que nos tocará hacer trabajos *sucios* (¡no todo lo socialmente necesario es estupendo!) de forma que el reparto no ahonde las relaciones de desigualdad, sino que las diluya.

Redistribuir se concreta en cosas. En exigir una reducción drástica de la jornada laboral sin pérdida de masa salarial (¡con un fuerte aumento!), pero sí acompañada de una revisión de las desigualdades salariales, el establecimiento de un salario/ingreso máximo y la subida del mínimo. Y en avanzar hacia un reparto radicalmente equitativo de los trabajos no pagados. En términos de tiempo, mucha gente y, sobre todo, muchos hombres, viven por encima de sus posibilidades. Para esto, las políticas de tiempo pueden

ser útiles; pero sobre todo lo son las rebeldías cotidianas y ubicuas contra la división sexual del trabajo.

Revalorizar, porque los criterios y mecanismos de valoración son fiel reflejo del sistema tóxico. Hay criterios heteropatriarcales: en los trabajos masculinizados, mayor valor económico significa mayor reconocimiento social; en los feminizados (aquellos que han de hacerse por *amor*) el reconocimiento social es mayor cuanto menor es el valor económico. Hay criterios capitalistas: los trabajos valen más cuanto más directamente aportan a la acumulación de capital (y por ende y dado el conflicto de base, menos a la sostenibilidad de la vida). ¿Con qué nuevos criterios vamos a funcionar? Quizá a lo más que llegamos ahora es a saber que serán otros totalmente distintos. Y que los ponemos en práctica cada vez que discutimos escalas salariales, montamos un banco del tiempo o denunciamos que no, el aclamado día en que ellos se quedan solos con lxs niñxs no compensa la silenciosa omnipresencia de ellas.

También deben cambiar los mecanismos de valoración. En el capitalismo, valorar es remunerar. Hay trabajos que debemos remunerar o pagar mejor porque el dinero es hoy imprescindible. Pero el horizonte no puede ser pagarlo todo. Esto implicaría ahondar en la mercantilización de la vida y enjaularnos en una comprensión del valor que replica lo que queremos transformar. Más allá, dado lo que el dinero es en este sistema, simplemente no se puede: es un medio de acumulación basado en trabajos invisibles. El dinero ha de ser cada vez menos necesario y ha de cambiar: ser medio de intercambio (no de acumulación), sujeto a mecanismos democráticos en su creación y funcionamiento. Esto se liga al cuestionamiento de la propiedad privada y la idea misma de riqueza: riqueza es lo que nos permite sostener la vida en común, no una mentira colectiva que opera sobre la desigualdad y la concentración del poder. Valorar, en un sistema contributivo, es reconocer y hacer efectivos derechos sociales y económicos. ¿Hay que ampliar la idea de contribución para incluir trabajos

no remunerados? Más bien hemos de deslaborar los derechos, apostando por su universalización. ¿Implica esto que las empresas no paguen seguridad social? Muy al contrario; es una forma clave de que costeen la reproducción de la mano de obra de la que se lucran. Pero sí significa financiar derechos no (solo) mediante la caja de la seguridad social, sino de los presupuestos generales.

Revalorizar los trabajos, en el marco de un proceso de desmercantilización y colectivización del bien-estar, obliga a discutir sobre el dinero y la propiedad, y a avanzar en la universalización de derechos. Pero también supone revisar el valor que damos al trabajo (y a qué trabajo) en la construcción de nuestras identidades: ¿cómo romper con la atadura de que nuestro valor como personas venga tan determinado por que el circuito de acumulación tenga un hueco para nosotrxs?

Y relocalizar, por un doble motivo de sostenibilidad medioambiental y aumento de la soberanía económica. Hemos de apostar por circuitos socioeconómicos cortos y simplificados. Relocalizar es devolver a nuestras manos muchos trabajos que no hacemos y que, si podemos, transferimos a otros y, sobre todo, a otras. Pero también sacar hacia fuera y poner en lo común trabajos que hacemos en las casas porque no hay una responsabilidad compartida sobre la vida.

3) Cambiar la forma en que cubrimos las necesidades y reorganizar los trabajos con que las resolvemos significa cambiar la matriz (re)productiva de manera que esta se componga de diversas entidades y sectores donde se asuma la responsabilidad compartida de sostener la vida. Este es un tercer criterio. Implica debatir qué hemos de producir, qué buen vivir queremos

“Entendemos que responsabilizarse de hacer posible la vida colectiva debería ser consustancial al hecho de vivir.

Revalorizar, porque los criterios y mecanismos de valoración son fiel reflejo del sistema tóxico”

“El horizonte no puede ser pagarlo todo. Esto implicaría ahondar en la mercantilización de la vida”

“Cambiar la forma en que cubrimos las necesidades y reorganizar los trabajos con que las resolvemos significa cambiar la matriz (re)productiva”

reproducir en común; y a través de qué estructuras socioeconómicas hacerlo. Así definiremos qué trabajos son socialmente prescindibles, perniciosos o necesarios; y qué sectores (re)productivos han de funcionar. Hay sectores que deben ir desapareciendo, como el nuclear y la minería; y otros que hemos de ampliar, como la atención a la dependencia o la agroecología. ¿Y en base a qué entidades socioeconómicas funcionar? Frente al actual panorama compuesto por un sector privado lucrativo hegemónico, un sector público burocratizado y en retroceso, y los hogares heteropatriarcales como colchón, quizá se trate de apostar por un sector público fuerte en puente con lo comunitario, la economía social y solidaria, y las redes de convivencia libremente elegidas (*familias de elección*, comunidades diversas existentes y por inventar).

En el marco de este complejo proceso de hacernos responsables de la transición discutiendo qué hacer con el trabajo, hay ámbitos de lucha estratégicos. Terminó mencionando dos. La exigencia de derechos de *conciliación*, sabiendo que *la conciliación es mentira*, pero que aquí se encarna la pelea por no aceptar que nos traten como mano de obra que surge de la nada, sino reivindicarnos como vidas interdependientes. Y el empleo de hogar, en tanto que sector donde se entretajan desigualdades múltiples y que da soluciones individualizadas a las tensiones estructurales. Discutir qué hacer con él (más allá de un buenista y semivicio alegato por mejorar sus condiciones) nos enfrenta a nuestros peores demonios, individuales y colectivos.

En el debate y la práctica estamos. Y, por eso mismo, este monográfico. ¡Que nos aproveche! ■

‘NIRE ISILTASUNAZ DAMUTZEN NAIZ EZEREN GAINETIK’. **AUDRE LORDE**

«Proposatzen diren politikek, sistemaren tiraniaren aurrean, herritarren askapena bermatu behar dute»

Berdinen Oinarrizko Errenta XX. mende bukaeran azaldutako aldarrikapena da, baina hainbat autoreren arabera, tartean zu, lehenengo jendarteetik hona garatzen joan den proposamena da. Nondik dator herritarrentzako oinarrizko errenta baten ideia? Zertan datza?

Gizakia ez da esaten den bezain gupidagabea. Kapitalismoan bezala, ondarea jainkotzen duten jendarteetan bakarrik ematen da ugazaba-klaseek herritarrek zapaltzea. Baliabide naturalen eta lan indarraren jabetze/esplotazioan oinarritutako prozesu bat kontrolatzen dute, (ondasun eta errenta) desberdintasunak etengabe erreproduzitzen dituen prozesua, bere barrenetan pobrezia eta miseria daramatzana.

Hau da, eskaletasuna pobrezia azken estadioa da, sistemaren pobretze prozesuko eskaileretan, pertsonak bizi duen azken degradazio koska. Sistemak desberdintasunak behar ditu funtzionatu ahal izateko, eta bere erreprodukzio sistemikoaren logikaren baitako esplotazioaren ondorioz etengabe birsortzen ditu. Era berean, legeztatutako gutxieneko soldatak ez ditu pobrezia eta herritarren bizi prekarioak saihesten. Beraz, proposatzen diren politikek, sistemaren tiraniaren aurrean, herritarren askapena bermatu behar dute.

Esan bezala, jendarte hauetan dira nagusi ongintza instituzioak, eta hauekin bat datozen pentsalariak kapitalismoaren zapalkuntzen ondorioak arintzeko karitate programa berriak diseinatzen dituzte. Oinarrizko Errenta (OE) karitatea

JOSÉ IGLESIAS FERNÁNDEZ
(Ourense, 1931) ekonomia eta gizarte zientzia ikasketak egin zituen Oxford eta London-en. Beste batzuen artean, “Seminario de Economía Crítica Taifa”, “Mesa Cívica por la Renta Básica”, “Asociación EcoConcern-Innovación Social” eta Baladreko kide da.

“eskubide subjektibo” izateko proposamena da. Bere definizio eta ezaugarriek pobrezia eta behartasun mailak jasangarri egiteko mekanismo birbanatzaile ezin hobea bihurtzen dute, baita balizko klase gatazka urtzeko ere: jaiotze hutsagatik, pertsona bakoitzak bizitza duina eraman ahal izateko aldizkako diru kopuru bat jasotzeko duen eskubidea da; eskubide indibiduala, unibertsala eta baldintza gabea. Hau da, ez dago diru-sarrerek, soldatapeko enplegu bat onartzeko obligazioak edo gizarteratze programaren baten parte-hartzeak baldintzatuta.



José Iglesias Fernández
Economista

Santi Bolaños | Radio ECCA ©

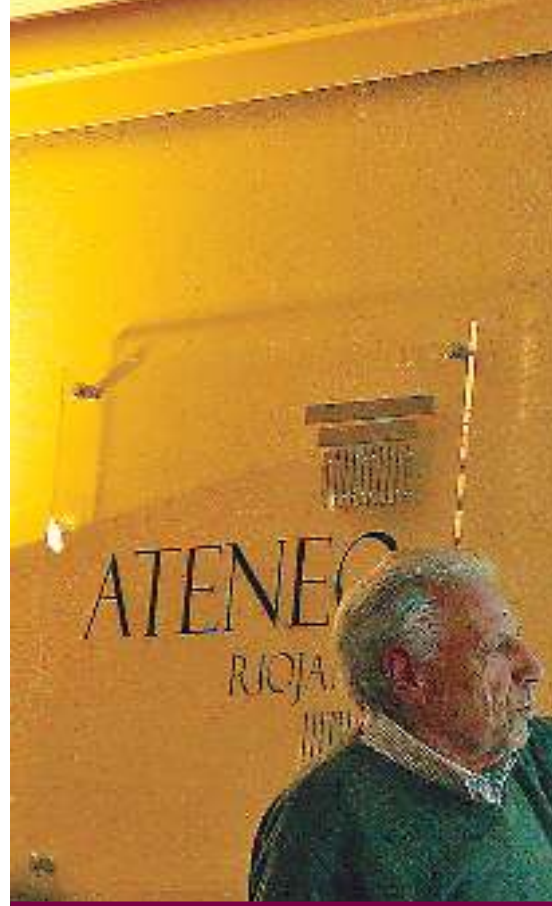
Oinarrizko Errenta eredu ahul bat da, hutsala, ez duelako herrialde bateko aberastasuna sortzen duten ekoizpen baliabideen jabetza pribatua ukitzea proposatzen, ezta desberdintasunak eragiten dituzten harreman sozialak ere. Gainera, ia bere defendatzaile gehienek pobrezia handiagoa hobeto, are gehiago legitimatuko baita pertsona txiroek estatuaren asistentziarako, karitateko duten eskubidea. Pobrezia kontrako neurri txiki bat da, ez kapitalismoaren kontrakoa.

Errentaren birbanaketarako eredu desberdinak proposatu izan dira. Zergatik (pertsona) berdinentzako Oinarrizko Errenta bat? Zein izango litzateke bere helburua? Zerk bihurtzen du borroka antikapitalistarako tresna?

Karitateak eskaletasun eta pobrezia mantentzen baditu, eta hauek kapitalismoak eragindako desberdintasunetatik badatoz; berdintasunak esplotazio sistemak suntsitzea badu helburu, karitateak berauek sostengatzen laguntzen duen bitartean; orduan, berdintasuna eta karitatearen arteko kontraesan bat existitzen da hemen, berdintasuna eta kapitalismoaren artekoa. OE eredu ahulak, asistentzialistak, ogi apurrenak, karitatezkoak... ez luke konponduko. Beraz, berdinen Oinarrizko Errenta¹ bat (gaztelaniaz Renta Básica de las iguales, RBis) proposatzearen xedea, elementu birbanatzailea mantenduta, beste elementu batzuk indartzea da, horrela eredu indartsu batean bihurtu dadin, tresna antikapitalista batean. Honako hauek lirateke elementuak: 1) Jaso beharreko kopurua, gutxienez, pobrezia ataria haina izan behar da, biztanleko errentaren erdia bezala definitua; 2) berdinen Oinarrizko Errentaren Funtz Komunalaren sorrera (Focorbis), hartzaile bakoitzak %80 eskura jasoko du, gainerako %20 zerbitzu komunalen ekoizpen, eskuratze eta erabilerara bideratuko delarik². Horrela, proiektu zehatzetan inbertitu ahalko da, eta pertsonak merkatu kapitalistaren

“Sortzen duten ekoizpen baliabideen jabetza pribatua ukitzea proposatzen, ezta desberdintasunak eragiten dituzten harreman sozialak ere”

“bOE-k zentzu eraldatzailea sistemaren kontrako tresna gisa eta baliabide komunalak sortzeko erabiltzen denean bakarrik hartzen du”



legeen menpe ez dauden jardueretan aritzeko askatasun handiagoa izango dute. 3) bOE-ren finantzazioa, alde batetik, lanetik eratorritako eta kapitalen errendimenduen gaineko zergen bidez (gehien dutenengandik gutxien dutenentara), eta bestetik, gastu publikoaren ber-esleipenaren bidez (kanoi gutxiago eta gurin gehiago) egin behar da.

Esandakotik bOE-k zentzu eraldatzailea sistemaren kontrako tresna gisa eta baliabide komunalak sortzeko erabiltzen denean bakarrik hartzen duela ondoriozta dezakegu. Edo kapitalismoa suntsitzen da, edo ez dago esplotazio/alienazio gutzi hori gaudituko duen edo garatzeko behar duen desberdintasun/pobrezia/miseria prozesua geldituko duen neurri sozialik.

Zure bOE proposamenak bi atal ditu: herritar bakoitzak eskura jasotzen duen errenta eta beharizan kolektiboak asetzeko bOE-ren funtsa. Asko ezta baidatu da lehenengoaren inguruan, baina zertan datza bigarrenak? Ze parte hartze eduki behar du jendarteak horretan?

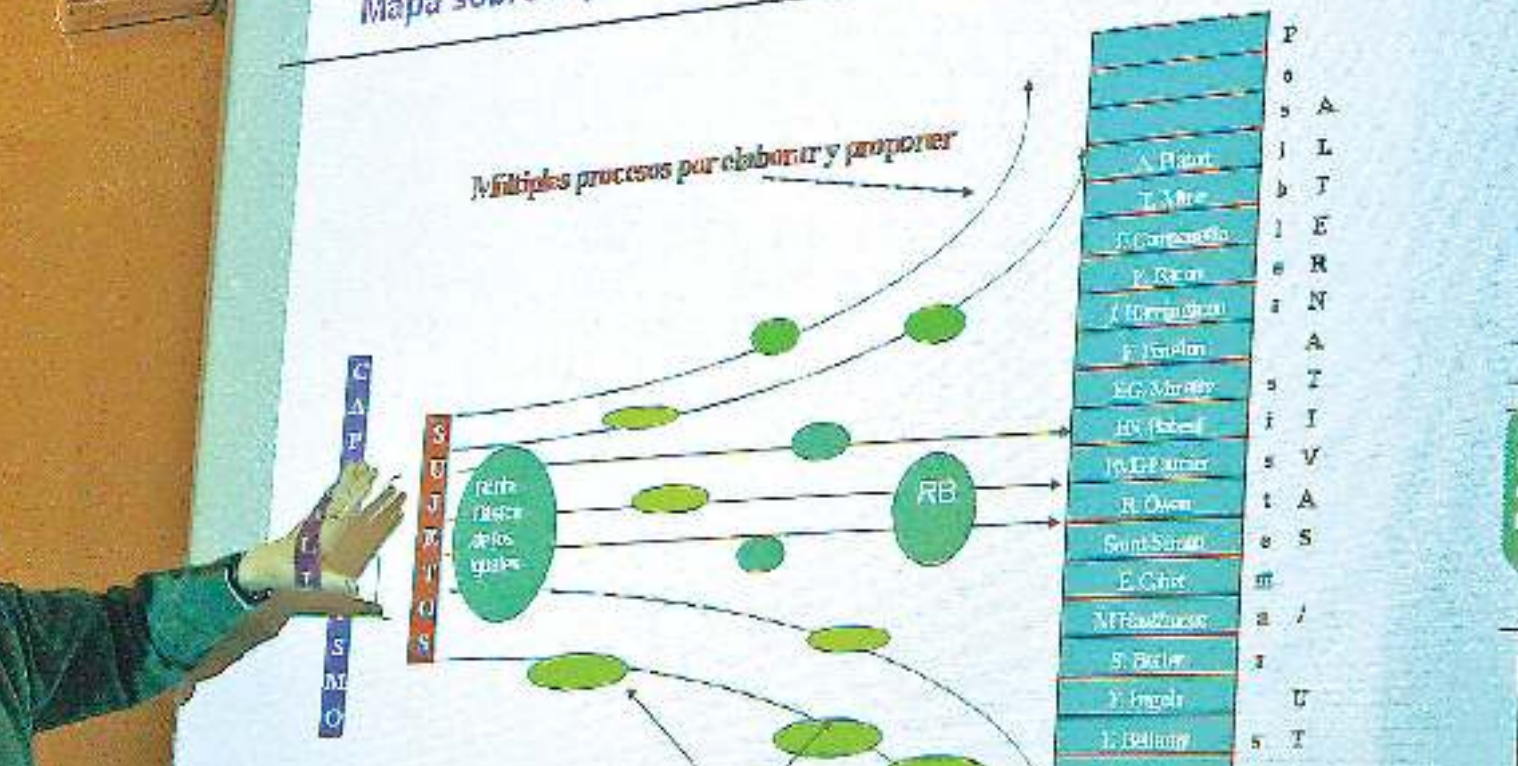
Focorbis-en jabetza, erabakimena eta

1 Para profundizar en la Renta Básica de las iguales ver www.rentabasica.net

2 En el 2016, el PIB per capita en la Comunidad vasca era de 31.805 euros anuales. Por tanto, el umbral de pobreza era de 1.325 euros mensuales por persona. RBis en mano 80% = 1.060; RBis ingresado en el Focorbis 20% = 265 euros mensuales por habitante. En http://www.ine.es/prensa/cre_2016_1.pdf

LA RENTA BASICA DE LAS IGUALES (RB)

Mapa sobre sujetos, alternativas, procesos e instrumentos



Jose Iglesias

kudeaketa komunitatearen gain dago, ez udalerriaren edo bestelako estatu-instituzio baten esku. Pertsona orok du esleipenak nola antolatu erabakitzeko eztabaidetan parte hartzeko eta iritzia emateko eskubidea. Funts hau kutxa edo banku komunal kontsidera dezakegu. Focorbis-en pilatutako baliabide komunalak, komunitatearentzako proiektuetan inbertituko dira. Ondasun berri hauek (batez ere kapital komunal produktibo forman) Komunitatearen jabetza komunalaren metaketa berriaren parte izango dira, eta ezingo dira beste-erendu. Era berean, hala egoki iristen duten komunitateetan, txanpon komunala jaulkiko dute. bOE-ren jasotzaile kontzientziatuek borondatez eta dohainik lan egin ahalko dute Focorbis-ek inolako interes tiporik gabe sustatutako jardue- ra komunaletan. bOE-k bokaziozko zein ofiziozko jarduerak garatzeko aukera ematen die, aldi berean Komunitateari zerbitzu bat ematen diotelarik: pertsona hartzaile hauek bOE-ren sendotzeari eta aberastasun komunalaren metaketari ekarpena itzultzeko duten modu bat da. Beste talde eta proposamen batzuei ere (bestelako landa edo hiriguneetako

“bOE-k bokaziozko zein ofiziozko jarduerak garatzeko aukera ematen die, aldi berean Komunitateari zerbitzu bat ematen diotelarik”

“Horrela, proiektu zehatzetan inbertitu ahalko da, eta pertsonak merkatu kapitalistaren legeen menpe ez dauden jardueretan aritzeko askatasun handiagoa izango dute”

bizi-ereduak) heldu ahalko zaie inbertsio hauen bidez: elikadura burujabetzak komunalak berreskura ditzake existitzen diren udalerrietan; permakulturak larre, baso eta abeltzaintza aukerekin lurren erabileraren inguruko aholkua eskain dezake; kooperatiba modalitate berriak (osabungintzakoak, hezkuntzakoak, industrialak, itsasaldekoak) sor daitezke, merkatuen tiraniatik aske garatuz, etab.

Eredu indartsuaren parte den heinean, Focorbis komunitatea eraikitzeke ezinbesteko ezaugarrietako bat da, proposamenak bildu eta prozesu antikapitalista baten oinarriak jartzeko: baliabide naturalak eta giza ezagutzak komunitetiko datoz, ekoizpen jarduerak eta kontsumoa kolektibizatu egingo dira, elkarrekiko laguntza borborka dario komunaren artean, etab. Pertsona bere dimentsio soziala topatzen eta kolektiboki bizitzen hasten da.

Berdinen Oinarrizko Errenta potentzial eraldatzailea duen tresna dela defendatzen duzu, baina eraldaketa gauzatzeke bestelako tresnen beharra ere baduela. Zeintzuk izan daitezke mekanismo, politika horiek?

Azkenaldiko lanetan iparrorraz/matrize simple eta zabaldua garatu dut. Tresna honek proposamenak aztertzeko eta subjektuak, prozesuak, tresnak eta alternatibak bereizteko balio du; sistemaren kontra edo alde. Hau baliatuz, municipalismo komunala kapitalismoaren kontrako prozesuetako bat nola izan daitekeen eta izan behar den azaltzen dut, aldi berean kapitalismoaren kontrako alternatiba gisa eragile antisistemetan argia ikusten ari diren jendarte komunaleko ereduak koherentzia mantenduz. bOE-k guzti horretan funtsezko paper bat bete dezakeela eta bete behar dela azaldu dugu, batez ere lehenengo faseetan.

bOE proposamenak tentsio handiak eragin ditu, hautsak harrotu dituen eztabaida da. Zergatik dira eredu biak elkarren baztertzailak?

Elkarrekiko baztertzailak dira eta izaten jarraituko dute (ohiko) Oinarrizko Errentak kapitalismoa aberastasuna sortzeko sistemarik eraginkorrena dela uste delako, baina gero berau gaizki banatzen duela; beraz, bere defendatzaileek kapitalismo gizatiarrago, berdeago, etikoa-go baten alde egiten dute, neoliberalismoaren garapenaren eskakizunekin erabateko kontraesanean. Aberastasuna birbanatzea edo kolektibizatzea ere ez du proposatzen. bOE (kritikoa), ordea, muturrekotu egin da kolektibo antisistemek, bestelako eredu komunaleko batzuk eraikitzen doazen heinean, sistemaren kontra erabili ahal izan dezaten. Eredu bien antagonismoaren oinarrian bakoitzaren konpromisoak daude, sistemaren alde ala kontra.

Ze arrisku edukiko lituzke indartsua ez den eredu batek?

Berberak. Azken batean, publiko zein pribatu, historian zehar kapitalismoaren baitan martxan jarritako biziraupenerako beharrezkoak ziren errenta eskuratzeko ereduak, hau da, soldatapeko lanak eta laguntza sozialek, inoiz ez dute lan esplotazioarekin

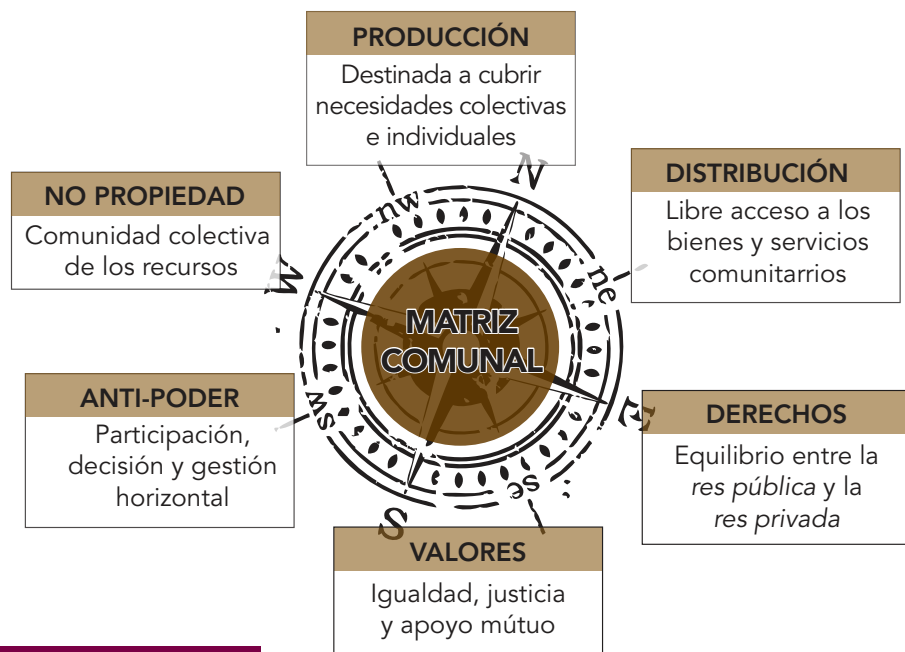


Ilustración de la brújula/matriz
Iturria: José Iglesias Fernández

“Focorbis komunitatea eraikitzeke ezinbesteko ezaugarrietako bat da, proposamenak bildu eta prozesu antikapitalista baten oinarriak jartzeko”

“Eredu bien antagonismoaren oinarrian bakoitzaren konpromisoak daude, sistemaren alde ala kontra.”

edo planetan hedatutako pobrezia eta desberdintasunekin bukatzeko benetako eraginik izan. Txarrena da orain, neoliberalismoaren iritsierak, biztanleriaren kontrako Estatuaren ekintza gogortzea dakarrela, lan eskubideen eta gastu sozialaren murrizketa sakonekin. Ondorioz, milioika pertsona langabezia eta pobrezia egoera daude, prekaritate deitzen dugun horretan: lehengo pobreek egoera prekarioan egiten zuten lan, eskubiderik gabe; oraingo prekarioek pobrezia egoeran egiten dute lan, eskubiderik gabe. Hau da Rosa Luxemburgok salatzen zuen basakeria, kapitalismo distopikoak bere gordinenean erakusten duena, eta zeinen aurrean eredu leungarri, errukior, gupidatsu, karitatetsu eta asistentzialek ez duten ezertarako balio. Arriskua ez dago aldatetarako proposamenetan, horietariko asko ez baitoaz sistemaren baitako errebeldia izatetik harago, baikik eta kapitalismoaren DNA-n, arnasa hartzen jarraitzeko giza-sakrifizioak eskatzen ditu eta. Edo piztia akabatzen dugu, edo berak bukatuko du giza espezia eta bere habitatarekin: planeta. ■

Mary Fidalgo, Isabel Álvarez y Ruth López gentes de Baladre, coordinación de luchas contra la precariedad, el empobrecimiento y la exclusión social



La Renta Básica de las Iguales frente al Heteropatriarcado Capitalista

Los sistemas de dominación no caminan en solitario, ni siquiera de forma paralela, sino que se entrelazan unos con otros, apuntalándose mutuamente y generando una gran estructura de poder que hace imposible invalidarlos de una forma aislada. Por eso tanto su análisis como las propuestas transformadoras que se propongan deben plantearse de forma compleja. Este sería el caso del Patriarcado, el Capitalismo y el Racismo.”¹

Para las gentes de Baladre se hace necesario definir el camino recorrido

BALADRE es una Coordinación contra la precariedad, la pobreza y la exclusión social de la Península Ibérica, Norte de África y América del Sur de más de 30 años de andadura que reúne personas y colectivos de diferentes sensibilidades y ámbitos de trabajo. Una de las reivindicaciones que une a todas sus integrantes es la Renta Básica de las iguales para la transformación social y garantizar una vida digna.

hasta aquí para poder explicar y definir el planteamiento de la Renta Básica y plantear la defensa de nuestra propuesta como herramienta útil de lucha contra la dominación de los sistemas antes mencionados.

En ese sentido, queremos subrayar que el trabajo que hemos venido desarrollando no consiste en pintar de violeta nuestra propuesta, la Renta Básica de las (personas) Iguales (en adelante, Rbis). Ni de incluir el ingrediente mujeres a la receta del pastel. No se trata (sólo) de que tengamos una mirada feminista de nuestra herramienta, sino que ella ha sido hasta hoy parte de nuestras vivencias personales y co-

1 . Ana Hernando "EL PATRIARCADO COMO SISTEMA DE DOMINACIÓN". Escuela RFD. 5 de Abril 2017

lectivas. Del enfrentamiento a la feminización de la pobreza como forma de dominación y violencia estructural del heteropatriarcado capitalista. Fue en las décadas de los 80 y 90 del siglo pasado cuando en Baladre pasamos de las reivindicaciones orientadas al empleo a la reivindicaciones orientadas a la centralidad de la vida.

EMPLEO Y AMOR ROMÁNTICO

Gran parte de la sociedad ve a toda persona sin empleo como alguien que no produce, por lo que automáticamente queda excluida del estatus de persona que se "gana la vida", literalmente. Quien no produce, está excluida de esta sociedad. Pero no basta con estar empleado/a, es necesario que la producción sea considerada y reconocida por el mercado. De esta forma alguien que trabaja cosiendo, aún siendo de forma remunerada, un simple sastre o una simple costurera, no es alguien a quien la sociedad considere un modelo a imitar. Es en el momento en el que suben de escala y se hacen "empresariado" cuando comienzan a tener estatus, apodando a esas personas como "emprendedoras" o empresarias de un sector. Es decir, no está excluida únicamente la persona que no está empleada, sino quien no realiza una actividad ajustada a unos cánones establecidos desde la mirada capitalista. A la actividad y la escala es importante añadirle el lugar donde se realizan. No está igualmente considerado vivir o trabajar en una urbe que hacerlo en el medio rural.

En el acceso al empleo las mujeres estamos en una situación desigual. A pesar de tener una jornada completa en el trabajo² doméstico, esta actividad se considera "no contributiva", es decir,

las mujeres no contribuimos a la sociedad, a pesar de producir y reproducir la vida. La heteropatriarcal división sexual del trabajo nos ha obligado a ocupar esas labores "no contributivas", calando cada vez más, tanto en las mujeres, como en toda la sociedad, ese imaginario de personas secundarias.


Pero, si decimos que el empleo es la única vía de acceso a derechos, ¿Cuál ha sido la vía de acceso a derechos para nosotras? Tener un hombre empleado al lado, a quien tener la devoción otorgada por el amor romántico como pilar incuestionable. Con el tiempo, la mayor demanda de mano de obra para el capitalismo ha ido "permitiendo" la inclusión de las mujeres en el mercado laboral, asegurando la perpetuidad del amor romántico y la división sexual del trabajo a través de violencia física y estructural, siendo todo ese trabajo "no contributivo" en el que sustenta toda la cadena de producción capitalista y el amor romántico el que asegura cierta "paz social". La ruptura de todo ello haría añicos la calculadora capitalista.

LO QUE DEFINE Y CARACTERIZA LA RENTA BÁSICA DE LAS IGUALES

Tal y como nos enseñaron las gentes del Seminario Taifa³ entendemos la Rbis como una herramienta anticapitalista y antipatriarcal: "Como un instrumento para luchar contra este sistema de producción, este sistema de distribución, esta estructura de poder, este conjunto de valores, incluida la propiedad privada", que será lo que vayamos desgranando a lo largo de este texto. También tenemos que aclarar que, propuestas de Renta Básica hay muchas, pero no hay que confundirlas con Ayudas de

Emergencia Social (AES) o Rentas Mínimas (RM) como la RGI (Renta de Garantía de Ingresos de la CAV). Porque en el momento que se incumplen, en sus modelos de implantación, cualquiera de las características que explicaremos a continuación, dejamos de considerar que sean modelos de RB y mucho menos de Rbis.

Por este tipo de confusiones, personas y grupos feministas han criticado fuertemente la propuesta, críticas con las que estamos de acuerdo. Si la viabilidad de la RB la invalida como herramienta de lucha contra el heteropatriarcado capitalista, a nosotras tampoco nos sirve. Queremos cuerpos libres, vidas que merezcan ser vividas, que



“No basta con estar empleado/a, es necesario que la producción sea considerada y reconocida por el mercado”

“Si la viabilidad de la RB la invalida como herramienta de lucha contra el heteropatriarcado capitalista, a nosotras tampoco nos sirve”

2. Diferenciamos aquí trabajo, como toda actividad socialmente útil y empleo como toda actividad que genera beneficios para un tercero.

3. Seminari d'economia crítica Taifa. <http://seminaritaifa.org/>



cada una de las decisiones que tomamos sobre nuestras vidas no estén marcadas por el dinero y las relaciones de poder, sino por la interdependencia de los seres humanos y del planeta para el mantenimiento de la Vida en su conjunto.

Por lo tanto, la Rbis se define como el derecho que tiene cada persona, solamente por el hecho de nacer, a percibir una cuantía periódica para cubrir sus necesidades materiales. Lo que diferencia esta propuesta de otras de corte más reformista son las siguientes características⁴:

- **INDIVIDUAL:** no es la familia, sino la persona individualmente la titular del derecho.
- **UNIVERSAL:** además de ser no contributiva, es para todas las personas, sin ningún motivo de exclusión.
- **INCONDICIONAL:** no está sujeta a la participación en el mercado de trabajo, ni tampoco el nivel de ingreso justifica ninguna discriminación.
- **CUANTÍA/EQUIDAD:** la cantidad a percibir será equitativamente, la misma para todas las personas, con total independencia de la edad, género, condición física, psíquica o intelectual, ingresos, situación laboral o de cotización, procedencia o situación administrativa en el Estado español, etc. La cuantía mínima a percibir tendrá que ser igual o superior al 50% de la Renta per Cápita⁵.
- **FONDO SOCIAL, ASIGNACIÓN Y PARTICIPACIÓN:** De la cantidad



total de la Rbis que recibirá cada persona, un 80% será percibido de forma directa y el 20% de la misma irá a constituir el Fondo de la Renta Básica (FRB), que se dedicará a financiar los bienes y servicios públicos definidos y gestionados por la comunidad. A la hora de distribuir la parte del FRB destinado a la mejora de estos bienes y servicios, todas las personas tienen el mismo derecho a intervenir y decidir en el debate para tal asignación. Igualdad de participación y decisión.

Además, en aras de ir ganando espacio al mercado para la satisfacción de nuestras necesidades y el fortalecimiento de la trama comunitaria que requiere cualquier proceso de transformación social radical, la propuesta de la Rbis prevé el incremento paulatino del porcentaje destinado al FRB. Es decir, que la cuantía destinada al fondo común (inicialmente, un 20%) debe tender al 100%, mientras que el porcentaje perci-

4. Elaboración propia a partir de la descripción realizada por Iglesias, Sáez, García, García y Zafra, 2012
 5. Correspondiente a la mitad del PIB de un territorio, según datos de Eustat para 2012 "el nivel de PIB por habitante de Euskadi superó los 30.040 euros por persona", es decir, la cantidad de Rbis para la CAV sería de 1251,66€ por persona

bido por cada persona de forma directa (de partida, el 80%), deberá ir reduciéndose hasta tender al cero. Con ello estamos apostando por un proceso que nos permita ir generando las habilidades y condiciones para la satisfacción de necesidades por el conjunto de la comunidad haciendo que la economía de mercado deje de regular las relaciones sociales.

- **REFUNDICIÓN:** el proceso de sustituir la mayoría de las prestaciones actuales, sometidas a la lógica de la contraprestación, el control y las trabas burocráticas, por la Rbis, acabará haciendo que todas las personas disfruten uniformemente de este nuevo derecho de ciudadanía.
- **DESDE LA BASE SOCIAL:** La movilización para la consecución de la Rbis debe hacerse con la participación y la articulación de personas y movimientos sociales, de abajo para arriba, en una relación de igualdad.

“En la medida que construye autonomía en las mujeres y otras identidades minorizadas contribuye a que podamos pararnos y cuestionar”

“Se trata de un instrumento para posibilitar la creación de relaciones y la restauración del tejido social perdido”

LA RBIS, HERRAMIENTA DE AUTODEFENSA FEMINISTA

Por todo esto es que vemos en la Rbis una herramienta importante para el movimiento feminista. Por sí misma, de forma aislada, no transformará la realidad, pero en la medida que construye autonomía en las mujeres y otras identidades minorizadas contribuye a que podamos pararnos y cuestionar todos los sistemas de dominación que nos oprimen.

Se trata de un instrumento para posibilitar la creación de relaciones y la restauración del tejido social perdido. Una reivindicación para tensar la cuerda e ir superando la miseria de las rentas mínimas, incrementando cuantías, eliminando contraprestaciones y controles. Y de esa forma ir avanzando en dirección a un marco de auténticos derechos sociales. Generando condiciones para la transformación social, siempre desde la perspectiva de proceso de suma de voluntades que incluya a quienes están llevando la peor parte en esta etapa del heteropatriarcado capitalista. Dejar de estigmatizar, invisibilizar y secuestrar vidas en aras del crecimiento económico que nos está llevando al colapso. Desmonetarizando paulatinamente la economía y las relaciones con el horizonte puesto en la riqueza comunal y en formas de organización social comunitarias.

En la medida en que los seres humanos somos interdependientes, hemos de ser conscientes de nuestros propios límites, así como los límites del planeta en que vivimos. Por ello, los cuidados tanto de las personas como del planeta han de ponerse como tareas básicas para la consecución de unas vidas que merezcan la pena ser vividas. Todo esto no será posible sin una mirada profundamente feminista que debe impregnar todos los movimientos que se llamen transformadores, como ha ocurrido en la propuesta de la Rbis. ■



Berमतutako Enplegua guztiontzat

Gaur egun errenta baten truke lan egin dezaketen eta lan egin nahi duten milioika pertsona daude, eta aldi berean, ordaindu gabe gauzatzen den lan asko ere badago, eta burutzen ez den lan asko geratzen da egiteke: hezkuntza, osasungintza, haurren eta adinduen zaintza-zerbitzuak hobetzea, espazioen eta ingurugiroarekiko ardurara, hirietako azpiegituren eraberritzea, aisialdi eta kultura, etab. Orduan, jendarte gisa, zergatik ez ditugu langabetu horiek egin ditzaten nahi dugun jarduerara guzti horiekin harremanetan jartzen? Hori da agintariek egin beharrekoa, ez diru publikoko milioika euro gerora enplegu bolumena handitzeko balioko ez duten pizgarri, prestakuntza eta ekintzailetzarako diru-laguntzetan xahutzea.

Berमतutako Enplegu (BE) gisa eza gutzen da baldintza duin eta izaera mugagabeko lanpostua lan egin nahi duen eta ahal duen pertsona orori sektore publikotik berमतzea helburu duen politika ekonomikoa. Helburua enplegu osoa lortzea da, hau da, euren nahia hala bada, lan egin gabe dagoen pertsonarik ez geratzea. Nola lortzen da hori?

Alde batetik, gure komunitateen garapen sozial, ekonomiko eta gizatiarrentzako guztiz ezinbestekoa den, eta egun ordaindu gabe eta modu ikusezinean geratzen den lanaren zati handi bat ordaindu, ikusgarri egin, duindu eta banatzean datza. Ideia ez da orain arte batez ere emakumeek garatutako lan bat ordaintzea, eurek egiten jarrai dezaten baina oraingoan diruzko errenta baten truke, baizik eta eremu pribatuan burutzen den lan bat eremu publiko-ramatea, garapen sozialerako funtsezkoak diren jarduera horiek gizon eta emakumeen artean modu kolektibo eta solidarioan banatu ahal izateko. Hurkoak zaintzea, behartsuak zaintzea,

EDUARDO GARZON Ekonomian doktoratua, Madrilgo Unibertsitate Konplutensean. Ekonomia gaietaz kolaborazio ugari egiten ditu medio ezberdinetan, eta liburu ezberdinetan ere irakurri ditzakegu bere ekarpenak. Gaur egun, Madrilgo Udalaren Ekonomia eta Ogasun kabinetearen aholkularia da.



Eduardo Garzón Espinosa
Ekonomilaria

Eduardo Garzón

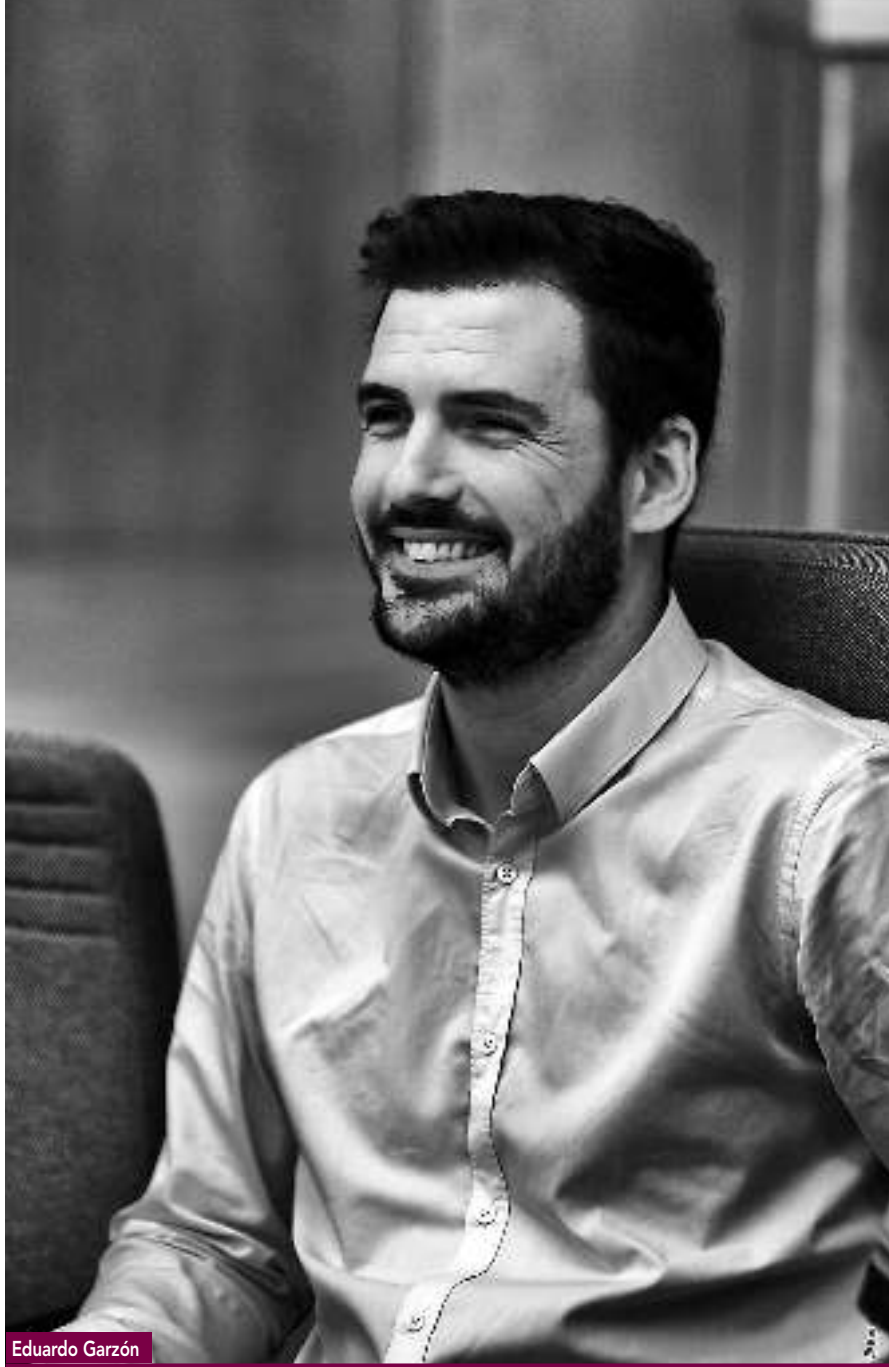
bitzita zaintzea... kezka kolektiboa izan behar da, ez indibiduala. Lan mota hau modu eraginkorrean bildu daitekeen tokietan, esaterako haur eskoletan edo adinduentzako erresidentzietan egiten den zaintza, horrela egin beharko litzaiteke; aldiz, beste lan batzuei jasotzen dituenaren etxean ekin beharko litzaiteke, inguruabar bereziak direla eta. Horrela, BE-ak bi gauza garrantzitsurentzako balioko luke: batetik, egun gutxietsia eta ikusezina den lana ordaindu, duin-

du eta ikusgarri egiteko. Bestetik, egunero izugarriko ordu kopurua etxeetan zaintza lanak burutzen eskaintzen duten pertsonak, gehienak emakumeak, guztiz edo partzialki askatzea, horrela genero desberdintasunen murrizketan aurrera eginez. Azken batean, lanerako denboraren banaketaz ere hitz egiten ari gara.

Bestetik, erabilgarriak izango zaizkigun, hobeto bitztea ahalbidetuko diguten, zoriontsuagoa egingo gaituz-

ten jardueretan lanpostuak sortzea da helburua. Baliabide naturalak, adibidez telefono bat, ekoizteko eraldatzeak erabilgarritasuna ematen digu, eta hobeto bizitzea ahalbidetzen digu; baina norbaitek poesia errezitatzeak, edo gaixorik dagoen edo menpekotasunen bat duen senideren bat zaintzeak ere. Espazio publikoa zaintzeak ere bai, inguru garbi eta eroso batean hobeto bizi baikara; eta baita ingurugiroaz arduratzeak ere, bai gure bizitza, bai gure ondorengoena haren menpekoak dira eta. Gaur egun, norbait gure zaharrez, menpekotasunak dituzten helduez, gure seme-alabez eta gaixoez arduratzea behar dugu; laguntza psikologikorako zerbitzuak areagotzea; fauna eta flora zaintzea; basoak eta beste espazio berde batzuk zaindu eta berritzea; hondakinak garbitzea; energetikoki eraginkorrak izan daitezen eraikinak birgaitzea; konponketa, berrerabilpen eta birziklapen zerbitzuak garatzea; ibaien ibilguak egokitzea; ereite eta ureztatze proiektu ekologikoak abiatzea; aisialdi, kirol eta kultura zerbitzuak ugaritzea; gure herrietako auzo askotako azpiegiturak zaintzea; hezkuntza eta osasungintza zerbitzuak hobetu eta areagotzea; talde diskriminatuak eta zaugarrienak babestea; energia berriztagarriak ekoizteko zentroak eraiki eta mantentzea; mugikortasun txikia duten pertsonen sarrera errazteko etxebizitzan birgaitzea; gure hiri-espazioak ongizate komunera, eta ez enpresen irabazietara norabidetzea; ezigaitasunak dituzten pertsonen autonomia irabaz dezaten laguntzea; etab...

Jarduera guzti horiek egun ez dira aurrera eramaten logika kapitalista pribatu batetik errentagarriak ez direlako edo eremu publiko edo kapitalista ez-pribatutik horrela izan dadin erabaki ez delako. Bermatutako Enpleguarekin lortu nahi dena gure jendarteko baliabide eta bitartekoak antolatzea da, lan egin nahi duen eta ahal duen jendeak ongizatearentzako hain garrantzitsuak diren jarduera horiek gara ditzan, logika kapitalista gaudituz, noski. Azken



Eduardo Garzón

instantzian, BE batekin bilatzen dena Espainiako Konstituzioko 35.1 artikuluan jasotako lanerako eskubidearen betearazpena da; hau da, gida-oinarri hori bermeak dituen estatus bereziko oinarriko eskubide bihurtzea: herritarren lanerako eskubidearen aurrean, berau bermatzeko sektore publikoaren obligazioa.

Nahiz eta Estatuak izango litzatekeen dagokion soldaten ordainketa zuzenean finantzatzeko lukeen lurralde-instituzioa, BE-n aurrera ze jarduera aterako beharko liritekeen erabakitzeko eskumena jendarte zibilak edukiko luke udal-esparruan, parte-hartze mekanis-

mo garden eta demokratikoen bidez. Bestela esanda, edozein herritar, elkarre, kolektibo edo irabazi asmorik gabeko antolakundek bere herrian garatu beharko liritekeen lan berrien inguruan iritzia eman eta erabakitzeko eskubidea izateko kanalak irekiko liriteke. Horrela, euren komunitateetako arazoak hobe biekien ezagutzen dituzten horiek, hain zuzen, izango liriteke beharrezkotzat jotzen dituzten lanpostuak diseinatuko dituztenak. Ezaugarri hau funtsezkoa da langile berriek burututako lanek herrien eta euren inguruen onura ekonomiko, sozial, ekologiko eta kulturean ahalik eta eragin handiena izateko. Dena den, Estatuak lege muga batzuk zehaztu

beharko lituzke ezinbestekoa den jarduerarik ahazten ez dela bermatzeko, esaterako herri bakoitzeko BE-ren %30 gutxienez haur eta adinduen zaintzara bideratzea baldintza bezala ezarriz. Oreka bat lortu behar da auzokideen jarduera berriak erabakitzeko aukera-askatasunaren eta jarduera batzuk aurrera eramateko premiazko beharrizan sozial eta ekologikoaren artean.

Sektore publikoak eskatzen duen orori baldintza duinetan lanpostu bat bermatzean, aldi berean sektore pribatua langile askok pairatzen dituzten baldintza eskasak borrokatzen dira, edozein enpresetako edozein langilek lan baldintzak hobetzea exijitu dezakeelako BE-ko langileen lan poltsara pasatzeko mehatxuarekin. Hau da, BE-k nabarmenki hobetzen du lan merkatuko behe-muturrean kokatutako langileen negoziazio boterea. Hala ere, eta arrazoi honengatik hain zuzen, BE-n barnebidetutako soldadak ez lirateke oso altuak izango, gutxienez bere lehen etapan, lan merkatua gehiegi ez aztoratzeko asmoarekin. Lan baldintzarik txarrenak dituzten langileen baldintzak hobetzea bilatzen da, ez enplegu pribatua enplegu publikoarekin ordezkatzeko.

Bermatutako Enpleguak abantaila gehiago dauka. Horietariko bat langabetutako pertsonen diru-sarrera bat eta bizitza publikoan parte hartzeko aukera ematen zaien aldi berean, beharrizan ekonomiko, sozial, ekologiko eta kultural andana asetzen direla da. Pobreziaren murrizketa desberdintasun sozialen behar kadaren eskutik joango litzateke, eta horrek klima soziala hobetu eta langabeziatik eratorritako arazoak (gaitasun psikologikoak, delinkuentzia, drogak, etab.) gutxitzea ekarriko luke. Gainera, BE-ak kotizazio sozialak areagotzea ahalbidetzen du, eta horrela pensioen sistema publikoaren sostengarritasunari buruzko -oinarririk gabeko beldurrak uxatu, baita BPG-ren areagotzea ere. Eragin ekonomiko eta sozial

“Azken batean, lanerako denboraren banaketaz ere hitz egiten ari gara”

“BE-rekin lortu nahi dena gure jendarteko baliabide eta bitartekoak antolatzea da, lan egin nahi duen eta ahal duen jendeak ongizatearentzako hain garrantzitsuak diren jarduera horiek gara ditzan, logika kapitalista gaindituz, noski”

“Euren komunitateetako arazoak hobekien ezagutzen dituzten horiek izango lirateke beharrezkotzat jotzen dituzten lanpostuak diseinatuko dituztenak”

“Baldintza eskasak borrokatzen dira, edozein enpresetako edozein langilek lan baldintzak hobetzea exijitu dezakeelako BE-ko langileen lan poltsara pasatzeko mehatxuarekin”

globala inpaktu indibidualen batura baino handiagoa da, kohesio eta bake sozial handiagoko testuinguruetan sortzen diren sinergia eta bertute-zirkuluak direla eta. Are gehiago, estimazio batzuen arabera, edozein Bermatutako Enplegu programak langabeziaren ondorio diren arazoei langabezia-prestazioa, erreturto gabeko familientzako laguntzak, arreta psikologikoa, kartzela-zerbitzuak, etab. bezalako diru-laguntzekin aurre egiteak baino kostu txikiagoa dauka.

Azkenik, ezkutuko ekonomiaren zati handi bat azaleratzen laguntzen du. Baita une honetan langabezia daudenen prestakuntza lagundu ere, BE-n gaitasun eta ezagutza eskuratzen joango liratekeelako, existitzen ez diren enpleguen bila denbora galdu beharrean. BE-ko parte-hartzaileraren batek lanposturen bat garatzeko prestakuntza zehatz bat behar badu, erraztuko zaio; orain arteko prestakuntza plan tradizionalekin alderatuta desberdintasuna da kasu honetan existitzen den enplegu baterako prestakuntza dela pertsona, langabetu bat gero existitzen ez den enplegu baten bila ahitu dadin prestatu beharrean.

Garrantzitsua da azpimarratzea proposatutako jarduerak batez ere baliabide naturaletan eta zaborren sorreran intentsiboak ez diren zerbitzu pertsonal eta ekologikoetan oinarritzen direla, eta beraz, euren ingurumen-eragina oso murrizta dela. Horri gehitu behar zaio enpleguen banaketan bizilekuaren eta enpleguaren arteko gertutasunari lehentasuna eman behar zaiola, mugikortasunaren ondoriozko energia-kontsumoa ahalik eta gehien gutxitu dadin

Azken batean, Bermatutako Enpleguarekin ekonomia mistoen espazio ez-kapitalista baliatu nahi da enplegu osoa lortzeko, errentagarritasun ekonomikoaren mugak saihestuz, eta horrela, errentagarritasun sozial eta ekologikoa gailenduz. Dakigun bezala, borondate politiko kontua besterik ez da. ■



Txomin Lorca Alcalá
LABeko batzorde
sozioekonomikoko kide ohia

LAB sineskatua CC BY SA

A cuentas con la Reducción del Tiempo de Trabajo

¿De qué hablamos cuando debatimos sobre la reducción del tiempo de trabajo? ¿Reducción del tiempo de trabajo para qué?

Cuando hablamos de la reducción del tiempo de trabajo (RTT), estamos hablando de una reivindicación central en el movimiento sindical internacional. El tiempo de trabajo es el mecanismo que genera la plusvalía que, en el sistema capitalista, se apropia el empresario; es la oportunidad para que trabajadoras y trabajadores puedan participar en el ámbito político y social; y es, por supuesto, la clave para que puedan acceder a unas condiciones de vida dignas.

TXOMIN LORCA ALCALA ha sido militante de LAB y miembro de la Comisión Socioeconómica durante años. Esta experiencia militante le ha permitido vivir en primera persona el contexto de la Huelga General de 1999 y la creación de la Carta de los Derechos Sociales de Euskal Herria.

La reducción del tiempo de trabajo es, por tanto, un factor fundamental de la lucha de clases. Podemos analizarla desde tres perspectivas: a) como factor de creación de empleo ante los aumentos de productividad; b) como estrategia de reparto de la riqueza desde donde se produce, el centro de trabajo; y c) como parte del reparto del tiempo de trabajo tanto en el ámbito de la producción, como en el de la reproducción y los cuidados.

Basta con mirar la situación actual del empleo para darnos cuenta de que, más allá de los ciclos de la crisis sistémica, el desempleo y la temporalidad son estructurales. La riqueza generada por el trabajo y los incrementos de productividad tienden a concentrarse y acumularse cada vez en menos manos. Al mismo tiempo, se mantiene la misma jornada laboral y trabajadoras y trabajadores se empobrecen, debido a la destrucción y precarización del empleo.

No hay alternativa sin el reparto equitativo de la riqueza, y dentro de ella, la RTT para crear más y mejor empleo. Trabajar menos para trabajar todas las personas.

La sociedad en su conjunto gana con la RTT: todas las personas pueden acceder a un empleo de calidad que le garantice unas condiciones de vida dignas, la distribución de la riqueza estabiliza el proceso productivo, se reducen drásticamente los riesgos derivados de la concentración y acumulación de capital, y por último, posibilita a las personas disponer de más tiempo para la conciliación efectiva de la vida laboral y vital.

La RTT, como estrategia de reparto del tiempo de trabajo, contribuye asimismo a la superación de la discriminación de género que relega a las mujeres al ámbito del trabajo reproductivo. Se crea empleo y aumentan las posibilidades de compartir y/o socializar el trabajo doméstico. La RTT es una alternativa para superar la opresión y explotación de género y hacer un efectivo reparto de las tareas reproductivas.

La RTT es también una estrategia

para mejorar la participación de las trabajadoras y trabajadores en el ámbito político, e institucional, que hoy están en manos de personas que disponen de tiempo para ello, porque no dependen de su empleo. Las estrategias de reducción del tiempo de trabajo en la escala semanal y en el conjunto de toda la vida laboral (jubilación a los 60 años, permisos retribuidos, años sabáticos, etc.) deben facilitar la implicación de las personas en tareas colectivas, conciliación de la vida laboral y vital, euskaldunización y formación o tiempo libre.

El Reparto del Trabajo ha sido una reivindicación histórica en Euskal Herria. Su máximo exponente fue la Huelga General convocada por la mayoría sindical el 21 de mayo de 1999. ¿Cual era el contexto? ¿Cuales las reivindicaciones, los objetivos, las victorias y derrotas?

La propuesta de RTT realizada por la mayoría sindical vasca en 1999 y la huelga general que le dio cobertura, se inscribe en una situación de recesión económica reflejada, entre otros datos, en la existencia en Hego Euskal Herria de 170.000 personas desempleadas.

En coincidencia con las estrategias de RTT que se estaban planteando en Europa, especialmente en el estado francés, y siguiendo la estela de los acuerdos interprofesionales, ELA y LAB planteamos en el Consejo de Relaciones Laborales de la CAV un acuerdo interprofesional para establecer una jornada laboral máxima de 35 horas de trabajo semanales. La patronal rechazó de plano la propuesta y se negó a abrir cualquier posibilidad de abordar una negociación al respecto. Ese fue el detonante para convocar la Huelga General.

La iniciativa de RTT se completó con la reivindicación de una Renta Básica que, en ausencia de empleo digno, permitiera a las personas acceder a unas condiciones de vida dignas. En torno a estas reivindicaciones, se produjo una

“La RTT para crear más y mejor empleo. Trabajar menos para trabajar todas las personas”

“La disminución del tiempo de trabajo debe posibilitar la dedicación a tareas de carácter comunitario”

“Exigíamos una RB sustitutoria de la falta de empleo, nuestra principal reivindicación era la creación de empleo de calidad”

“Los incrementos de productividad son más que suficientes para reducir a 35, e incluso a 32 horas, la jornada laboral”

convergencia entre el movimiento obrero y las organizaciones sociales vascas, germen de posteriores convocatorias de huelgas generales ante la crisis y la elaboración de la Carta de los Derechos Sociales de Euskal Herria.

La posición de la mayoría social y sindical, era clara a este respecto: exigíamos una RB sustitutoria de la falta de empleo, nuestra principal exigencia era la creación de empleo de calidad, el desarrollo de los servicios públicos universales y de calidad, y una prestación social que garantizara a las personas acceder a unas condiciones de vida dignas. Esta propuesta de RB es la misma que se ha recogido en la Carta y sigue siendo la posición de la mayoría social y sindical en la actualidad.

Las movilizaciones sociales de esos años consiguieron la semana de 35 horas en la administración pública vasca y el establecimiento de una renta básica, que aunque no era la que el movimiento social y sindical habíamos reivindicado, se instauró con una cuantía del 80% del SMI.

En un modelo en el que, según dicen, cada vez habrá menos trabajo debido a las nuevas tecnologías, por qué tanta resistencia a repartir el empleo? ¿Qué desarrollo ha tenido el reparto del trabajo los últimos años?

Está claro que las nuevas tecnologías incrementan exponencialmente la productividad por lo que el tiempo de trabajo necesario para producir bienes y servicios es cada vez menor. Pero la lectura que hace el capital y la que hacemos nosotras y nosotros es radicalmente distinta.

El capital utiliza la innovación para apropiarse de la ganancia que generan los incrementos de productividad. Es decir, acentúan la concentración y acumulación de capital en cada vez menos manos, origen de la especulación financiera y la crisis sistémica que padecemos.

Nosotras demandamos que los be-

neficios de ese incremento de productividad se repartan equitativamente para fomentar un desarrollo sostenible y un reparto de la riqueza que permita a todas las personas acceder a unas condiciones de vida dignas. Reparto de la riqueza tanto en forma de rentas salariales, como de cotizaciones sociales e impuestos.

Es evidente que el problema no reside solo en la distribución de la riqueza con exclusividad. Esta es posible porque en el modelo de producción capitalista la propiedad de los medios de producción otorga el poder para apropiarse de los beneficios que genera la fuerza de trabajo. Este principio de propiedad constitucionalmente recogido como fundamental determina la orientación de las políticas públicas, facilita la acumulación de capital y "socializa" cada vez mayor porción de capital fijo imprescindible para el funcionamiento del sistema. Por ello entendemos también la RTT como una disputa del poder de decisión en los centros de trabajo, en la orientación de las políticas públicas y como cuestionamiento de la propiedad privada de los medios de producción.

La reivindicación de la RTT ha estado presente en la dinámica sindical tanto en las propuestas de carácter confederal como en las dinámicas de negociación colectiva, sectorial y de empresa. Si bien es cierto que en algunos espacios empresariales se han dado avances, la realidad es que la jornada laboral y el tiempo de

trabajo están aumentando, y al mismo tiempo, aumenta la temporalidad en el empleo. La RTT se está produciendo controlada por la patronal, dejando en la calle a miles de trabajadores, creando jornadas parciales, empleos temporales, libre disposición.

La RTT sigue siendo una reivindicación sindical fundamental. Los incrementos de productividad que deben ser repartidos equitativamente exigen una RTT de carácter universal, en todo el tejido productivo a la vez y drástica: semana máxima de 35 horas y sin merma del salario.

¿Cuales son los retos a los que nos enfrentamos en este carril? ¿En qué consiste el Acuerdo Interprofesional sobre el Reparto del Trabajo?

Si es cierto que los incrementos de productividad reducen el trabajo necesario, y si, como demuestra la práctica, la mejora de las condiciones de trabajo y, entre ellas, la reducción de la jornada laboral mejoran la productividad, ¿por qué ni instituciones públicas ni empresarios apuestan por la RTT?

Porque para el neoliberalismo político y económico su prioridad reside en la acumulación y concentración de capital, aunque para ello tengan que esquilmar recursos naturales, generalizar la exclusión, la pobreza, o destruir la vida. Por

que para instituciones neoliberales y patronal es más fácil domesticar la fuerza de trabajo con la amenaza del desempleo y la precariedad. Porque a la ideología patronal dominante sólo le preocupa obtener el mayor beneficio posible en el menor espacio de tiempo a costa de lo que sea.

Los beneficios producidos por el trabajo son más que suficientes para que todas las personas puedan acceder a unas condiciones de vida dignas. Los incrementos de productividad son más que suficientes para reducir a 35, e incluso a 32 horas, la jornada laboral.

La RTT, se puede hacer mediante un acuerdo interprofesional tanto en Navarra como en la CAV, refrendado por un acuerdo tripartito comprometiendo a la administración de ambos territorios y reforzado por una ley de los parlamentos. No es un problema de falta de competencias, sino de falta de voluntad política y el interés de rentistas y especuladores. En EH, hoy, sindicatos y organizaciones sociales no tenemos interlocutores empresariales políticos suficientes que apuesten por redistribuir la riqueza para dar estabilidad a la economía. La inestabilidad está siendo el caldo de cultivo en el que los ricos se hacen más ricos a costa de la sociedad en general.

Es una pelea que debemos dar, por tanto, dentro de una ofensiva radical contra la precariedad, la exclusión social y la discriminación por razones de género, procedencia o edad. Pero es una pelea que hay que dar desde los centros de trabajo; una apuesta radical por la creación de empleo de calidad que reclama una movilización general persistente y contundente.

La estrategia de la RTT en los términos que planteamos sólo va a ser posible, por tanto, desde la revitalización de la movilización social y sindical, como parte integrante de la ofensiva social y sindical de la Carta de los Derechos Sociales de EH. ■



Denbora eta lanEn banaketa

7:10 rrrriiiiiiiiiinnnnnnnnnnnn-
gggg.....eguna hasteko ordua.

Erlojuak esaten digu noiz altxatu, zein ordutan lanean hasi, noiz autobusa hartu edo noiz erosketak egin. Denborak gure egunerokoa egituratu eta ordenatzen du. Egutegi eta ordutegiek posible egiten dute jendarte antolaketa eta ekintza desberdinen koordinazioa. Badakigu eguneko zein ordu eta minutu zehazetan bizi garen, zein egunetan, zein hilabete eta zein urtetan. Haurrei eskolan jaioturtearen arabera dagokie gela bat edo beste. Gure adinak eta

MARINA SAGASTIZABAL
eta **MATXALEN LEGARRETA**
soziologoak eta EHU-ko
irakasleak dira. Bizitza
erdigunean jartzen duen
ikuspegi feminista batetik
zaintza eta etxeko lanak,
genero desberdintasunak,
presentzia-ausentziak eta
denboraren erabilerak
aztertzen dituzte.

ordaindutako lanari eskainitako urteek adierazten digute merkatutik noiz erretiratu. Ilea urdintzen zaigu, zimaurrek aurpegia zeharkatzen digute... Denbora gudan dago, denbora gara.

Lanen eta aberastasunen banaketaren auziari heltzeko ere ezinbestekoa zaigu denbora aintzat hartzea, batez ere hiru norabidetatik. Batetik, bizitzaren sotsengarritasunerako beharrezkoak diren lan guztiak argitara ateratzeko. Bestetik, emantzat jotzen dugun arren, denbora jendarte eraikuntza dela gogoratzeko. Eta, azkenik, jendarte eraldaketarako.



**Marina
Sagastizabal
Emilio-Yuso**

**Matxalen
Legarreta Iza**

Soziologoak eta EHUko irakasleak

LANEN JENDARTE BANAKETA

Ekonomialari feministek argi utzi digute merkatukoa ez dela jendartearen mantenturako eta bizitzaren sostengarritasunerako beharrezkoa den lan bakarra. Etxeko eta zaintza lanak ere ezinbestekoak dira. Hauek, hala ere, ez dute ordaindutako lanaren besteko aitortza sozialik. Ezkutuko lanak dira, batez ere emakumeek etxeko esparruan egiten dituztenak. Izeberg-aren behealdean kokatzen dira, ur azpian daude eta, hala ere, nahitaezkoak dira begi-bistara daudenak ur gainean mantentzeko.

Ezkutuko lanak agerian jartzea da dagokien aitortza soziala lortzeko lehen pausua eta horretan Denbora Aurrekontuen Inkestek (Eustat, 1993-2013) berebiziko garrantzia dute. Hauen bidez egunean egiten ditugun ekintzak identifikatzen dira eta bakoitzari eskaintzen diogun denbora neurtzen da, ordutan eta minututan.

Datuek agerian utzi dute egunaren egituraketa apenas aldatu dela azken bi hamarkadetan. Erdia beharizan fisiologikoak asetzeko erabiltzen dugu, laurden bat lanerako (bai merkatuko lana zein etxeko eta zaintza lana) beste laurdena ia aisialdia eta bizitza sozialerako eta ordu bete inguru joan-etorrietarako.

Lanari eskainitako denborak nabarmen egin du behera azken 20 urteetan. Etxeko eta zaintza lanak eta ordaindutako lanak batera 5 ordu eta 31 minutu hartzen ditu 1993an eta 22 minutu gutxiago 2013an. Beharakada honen arrazoi nagusia azken urteetan ordaindutako laneko denboraren murrizketa da, krisi produktibo-finantzaria dela eta.

Nola daiteke, hala ere, laneko denborak egunaren laurdena baino ez hartzea? Eta etxeko eta zaintza lanena merkatukoaren parekoa izatea?



“Ezkutuko lanak agerian jartzea da dagokien aitortza soziala lortzeko lehen pausua eta horretan Denbora Aurrekontuen Inkestek berebiziko garrantzia dute”

“Gehiago da emakumeek etxean egiteari utzi diotena gizonak egiteari gehitu diotena baino”

Inkestak batz besteko egun batean egindakoa neurtzen du, asteko egun guztiak eta 16 urte edo gehiagoko biztanleria osoa aintzat hartuz. Ordaindutako lana, ordea, batez ere astelehenerik ostiralera burutzen da eta biztanleriaren parte batek egiten du (erdia baino gutxiago), nahiz eta egiten duenean, batz bestean ia 7 ordu eskaini. Aldiz, etxeko eta zaintza lanetan parte hartzea ia erabatekoa da (%80 ingurukoa), aste-ko egun guztietan. Beraz, denboraren erabilerrari erreparatuta, ordaindutako lanak gure jendartean duen nagusitasuna zalantzan jartzen dugu, etxeko eta zaintza lanena agerian jarritz.

Lanen banaketa, gainera, ez da parekidea. Emakumeek etxeko eta zaintza lanari denbora gehiago eskaintzen diote gizonak baino eta gizonak ordaindutakoari emakumeek baino gehiago. Azken hogeitau urteetan emakumeen parte hartzeak merkatuko lanean gora egin du eta etxeko eta zaintza lanetan behera, gizonenak, aldiz, etxeko eta zaintza lanetan gora eta merkatuko lanean behera. Hala ere, eboluzio honek bi ezaugarri ditu. Batetik, gehiago da emakumeek etxean egiteari utzi diotena gizonak egiteari gehitu diotena baino. Bestetik, orokorrean emakumeek gizonak baino ia ordu bete gehiago lan egiten dute, bai 1993an eta baita 20 urte geroago ere. Hau da, emakumeek astean ia zazpi ordu gehiago lan egiten dute gizonak baino: lanaldi oso bat. Horregatik denbora gutxiago dute aisialdirako, bizitza sozialerako eta joan etorrietarako. Gainera, lan merkatuan parte hartzen duten emakumeek “lanaldi bikoitza” hartzen dute beraien gain, “presentzia bikoitza” eta sarritan “hirukoitza” biziz.

KAPITALAREN DENBORA ETA BIZITZA DENBORA

Emakumeek etxeko eta zaintza lanen denbora eta merkatuko lanarena egunerokoan koordinatu behar dituzte eta,

horretarako, saltoka ibili behar dute etengabean eremu batetik bestera, malabarismoak egiten. Halaber, bestelako esparruetan parte hartu nahi izanez gero (soziopolitikoan, esaterako) hirugarren lan zama bat txertatu behar dute dagoeneko konplikatua den ekuazioan. Horregatik, emakumeen parte hartzea lan merkatuan zein arlo soziopolitikoan oztopoz beterik dago, pobreziaren feminizazioak denbora pobrezia ere barne biltzen duelako.

Eguneroko esparru ezberdinen koordinazioa zaila da emakumeentzat, bai eta etxeko eta zaintza lanak eta merkaturko lana bere gain hartzen dituen edozeinentzat ere. Esparru bakoitzari dagokion denborak logika ezberdinaz funtzionatzen du. Kapitalaren denbora eta bizitzaren denbora ez datoz bat.

Kapitalaren denborak ez ditu gorputzaren eritmoak aintzat hartzen, ahalik eta etekin gehien metatzea du helburu: lineala da. Denbora abstraktua da, neurgarria, zatigarria, egunaren antolaketa kronometrikoa baimentzen duena, hau da, erlojuaren diziplina bermatzen duena. Ordutan eta minutuan neurtutakoa, diru truke saldu eta erosi daitekeena. Kapitalismo heteropatriarkalaren denbora.

Kapitalaren denbora hegemonikoa da egun. Ez dugu ahaztu behar, ordea, ez dela unibertetsala, ezta a-historikoa ere. Momentu konkretu batean sortu eta hedatzen da prozesu sozial eta helburu zehatz batzuei lotuta: ahalik eta etekin gehien metatzea, alegia.

Bizitzaren denborak aldiz, gorputzaren eritmoak jartzen ditu erdigunean. Erlazionala da, dohaintzan oinarritutakoa, zirkularra: eman, jaso eta itzuli. Zaintza lanei loturiko denbora da, baita naturari ere. Euskal Herrian ez dugu betidanik erlojuaren arabera antolatu gure egunerokoa eta hilabeteen izenek



“Emakumeen parte hartzea lan merkatuan zein arlo soziopolitikoan oztopoz beterik dago, pobreziaren feminizazioak denbora-pobrezia ere barne biltzen duelako”

“Kapitalaren denbora hegemonikoa da egun. Ez dugu ahaztu behar, ordea, ez dela unibertetsala, ezta a-historikoa ere”

“Feminismoek denboraren izaera plurala aldarrikatzen dute: denbora anitza, ez-hierarkikoa eta gorpuztua”

horren berri ematen digute: esaterako, uztaila (uztaren hila), ekaina edo garagarria (garagarra biltzekoa), urtarilla edo izotzila (hilbaltza edo beltzila).

Dimentsio bakarreko denboraren kritikatik abiatuz eta bere izaera artifiziala agerian jarriz, feminismoek denboraren izaera plurala aldarrikatzen dute: denbora anitza, ez-hierarkikoa eta gorpuztua.

DENBORA POLITIKAK

Denboraren izaera pluraletik abiatuta, bizitza erdigunean jartzen duen jendarte eredia eraikitzea proposatzen da feminismoetatik. Horretarako denbora tresna politiko dela aldarrikatzen dugu. Proposamen honen aitzindariak 80. hamarkadan kokatzen dira. Italiako Alderdi Komunistako emakumeek, mugimendu feminista eta unibertsitatekoekin batera, lege proiektua plazaratzen dute: *emakumeok denborak eraldatzen ditugu* da leloa. Hiru ardatz nagusi garatzen ditu proposamenak: bizitza zikloa, lanen denbora eta hiriarren denbora.

Lehen ardatzak bizitza zikloa du hizpide. Bizitza zikloa merkatuaren logikaren arabera antolatutako hiru etapa jarraiki osatzen dute. Haurtzarora eta gaztarora: lan merkatuan aritzeko gaitasunak barnerratzeko garaia; helduarora: lan merkatuan iharduteko tartea; eta zahartzarora: lan merkatutik erretiratzeak. Non geratzen da pertsonak zaintzeko denbora? Bizitzaren antolaketa eredu honek ez ditu aintzat hartzen gorputzaren eritmoak, pertsonon izaera zaugarria edota emakumeen ugalketa adina, ezta etxeko eta zaintza lanen denbora edo parte-hartzearena ere. Horrenbestez, ez ditu islatzen emakumeen esperientzia eta bizipenak merkatu laborean, jarraikortasunak baino sartu-irtenek eta etenek ezauzgarritutakoak direnak. Horren aurrean,



etxeko eta zaintza lanak ardatz izango duen bizitza zikloaren antolaketa aldarrikatzen dute italiarrek, gorputzaren erritmoak errespetatzen dituen eta emakumeen esperientzia aintzat hartzen duena.

Bigarren ardatzak egunerokoaren antolaketa hegemonikoaz dihardu. Egunerokoa hiru unetan dago banatua: zortzi ordu merkatuko lanerako, zortzi aisialdirako eta zortzi lotarako. Non geratzen da etxeko eta zaintza lanen denbora? Honek ere, ez ditu bizitza sostengatzeko beharrezkoak diren lan guztiak kontuan hartzen, ezta komunitatea garatzeko beharrezkoak direnak ere. Italiako emakumeen proposamena merkatuko lanorduak murriztu eta birbanatzea da baita etxeko eta zaintza lanak banatzea ere. Horrez gain, zaintzarako lan baimenak (bizitza zikloko momentu ezberdinetan eta

ez seme-alabak txikiak direnen soilik) zein bestelakoak garatzea proposatzen dute (formaziorako edo parte-hartze soziopolitikorako, esaterako).

Hirugarren ardatza hiriko ordutegiaren erregulazioaz mintzo da. Egun hiri zein herrietako ordutegiak ez datoz bat jendartearen eguneroko beharrek: eskolako eta saltokietako ordutegiek ez datoz bat merkatuko lanekoekin, ezta garraio publikoarenak eta zerbitzu publikoenak ere. Nork zehazten ditu? Ordutegiak erakunde ezberdinek erabakitzen dituzte eta ez dago koordinaziorik beraien artean. Horregatik, tokiko udalei hiriko edo udalerriko ordutegiak erregulatzeko eskumena eman eta eguneroko bizitzak errazteko politikak martxan jartzeko aukera ematea proposatzen da, etxeko eta zaintza lanak ipar gisa hartuz eta emakumeei erabakietan parte-hartzeko aukera luzatuz.

Lege proposamenak argi adierazten du kapitalaren denbora eta bizitzaren denbora kontrajarriak direla eta bien arteko kontziliazioa ezinezkoa dela: bizitza erdigunean jartzen duen jendarte eredu eraikitzea da bidea. Horrela, lanen birbanaketa lortu ahal izateko eta parekideagoa den jendarte antolaketarantz aurrerapausoak emateko ezinbestekoa da bizitzaren sostengarritasuna erdigunean jarri eta lan guztien aitortza soziala lortzea. Horretarako, denbora ulertzeko eta egituratzeko era aldatu behar da hala-beharrez, bizitza denbora aintzat hartu eta denboraren gainean erabakitze eskumena aldarrikatuz.

Lege proposamena ez da bere osotasunean garatu baina balio izan du denboraren izaera politikoaz arreta pizteko. Denbora tresna politikoa ere bada eta. ■



Edurne Larrañaga Celada

**Ekintza Sozialeko
Antolaketa Idazkaria**

LAB CC-BY-SA

Proposamenak, bizitza duinaren bidean

Eskubide sozialen eremuan, eztabaida bizi-bizia ikusten ari gara. Langabeziaren hedapena, babes sozialean gertatutako murrizketak, etorkizunaren prekarizazioa edota esplotazioaren gogortzeak berpiztu dute irtenbideak aurkitzeko beharra. Bistan da egungo harreman soziopolitikoak errotik aldatzeko eta soldatapeko lanaren erregimena behin betiko gainditzeko, sakoneko estrategia behar dela, botere-harremanak eta politika ekonomiko eta soziala irauliko badira. Norabide horretan, besteak beste, jendearen bizi-baldintzak hobetzen eta egungo ereduak kuestionatzen lagunduko dituzten neurriak behar ditugu. Testuinguru honetan ez da harrizkoa eztabaida

Edurne Larrañaga Celada
(1982, Oiartzun) Zientzia
Politikoetan lizentziatua da.
Eremu desberdinetan aritu izan
da, tartean ikasle eta hezkuntza
mugimenduan. Aztiker ikergune
soziologikoan aritu da, Parte
Hartze dinamizatzaile gisa.
Egun, LAB-eko Ekintza Sozialeko
Antolaketa Idazkaria da.

politikoan hamaika bat proposamen lehertzea, zaharrak eta berriak: oinarri-zko errenta unibertsala, berdinen arteko oinarri-zko errenta unibertsala, bermatutako enplegua, lan erreproduktiboaren aitortza, lanaren banaketa...

Lan eta bizi baldintzen prekarizazioa, egiturazko langabezia eta etengabe areagotzen dabilen bazterketa soziala neoliberalismoaren ondorio zuzena dira. Politika neoliberalak, mota guztietako arau-erreformen bidez, enpresaburuek enpresetan duten erabakimena eta boterea handitu dute. Kapitalismoak 2008. urtean eztanda egin zuen krisi ekonomiko-finantziaria baliatu du ziklo berri bat irekitzeko. Kapitalak bere burua

birkokatu eta aberastasuna metatzeko estrategia berri du azken urteetan. Kapitalaren eta lanaren arteko talka murrerara eramane eta kapitala pilatzen jarraitzeko bitarteko bilakatu da bizitzaren sostenigarritasuna. Era berean, lan eta bizi baldintzen prekarizazioa kapitalaren akumulaziorako bitarteko nagusi bilakatu da.

Geratzeko heldu den estrategia da. Horregatik, egoera hau errotik irauli behar dugu, langile klasearen zati garrantzitsu batentzako ez baitu bizitza duinerako betarik uzten. Egungo sistema heteropatriarkal biozidari, esplotazio eredu kapitalistari alternatibak bilatu, topatu, eztabaidatu, konpartitu, erabaki eta eraiki behar ditugu. Natura zein pertsonak erdigunean izango dituen eredu sozial berria eraikitzeaz hitz egin ari gara. Egungo errealitateak abiatuta, alternatibak sustatuz, etorkizun berria egunez egun eraikiz.

Hau da Talaia honen izateko arrazoia. Premia testuinguru honetan, langabeziari, lan baldintzen prekarizazioari eta garapen eredu biozidari aurre egiteko aldaketa ekonomiko eta sozialerako proposamen desberdinak aurkeztu eta konpartitzea.

Alternatiba hauetariko batzuk euren artean osagarriak izan litezke, egungoaren bestelako eredu sozio-ekonomiko bat eraikitzeke premia gorria oinarri gisa hartuta, ikuspegi desberdinetatik egin behar dela uste dutelako: lanerako denboraren murrizketa, aberastasunaren banaketa justua, sozialki beharrezkoak diren lanak...

Beste batzuk sindikatu honen aldarrikapen historikoak dira, proposamen eta protesta une garrantzitsuak bizi izan dituztenak:

1996-2000 urteen bitartean garai hartan soldata soziala zeritzonaren aldarrikapenak garrantzi handia izan



Egungoaren bestelako eredu sozio-ekonomiko bat eraikitzeke premia gorria oinarri gisa hartuta, ikuspegi desberdinetatik egin behar da.

Herri Ekimen Legegilea bazterketa sozialaren kontrako plataformen, eragile sozialen eta sindikatuen elkarlanaren emaitza izan zen.

zuen euskal gehiengo sindikalaren eta euskal gizarte-mugimenduaren agendan. Batzuk eta besteak elkar hartuta, "Gizarte Eskubideen Gutun baterako Lege Proposamena" izeneko legegintzako herri-ekimena (LHE) jarri genuen martxan. 82.000 sinadura jaso genituen (1997) eta mobilizazio handiak egin ziren. Lege prozedurari jarraiki, legebiltzarrean langabeziaren eta pobreziaren kontrako Eskubide Sozialen Karta izapidetzea berretsi zen aldeko 37 bozka eta kontrako 22 bozkekin (talde parlamentario guztiek bozkatu zuten alde EAJ-k izan ezin). LHE hori oso esperientzia garrantzitsua izan zen sindikatuek eta gizarte-mugimenduek gizarte-bazterkeriaren eta pobreziaren aurkako borrokan egindako lanari dagokionez, eta gogoan izatea komeni da.

Aipatutakoaz gain, enplegua banatzea eskatzen zuen ekimen hark (lanaldia 35 ordu murriztea, 32ra Administrazioan; kontratu prekarioak egonkorrekin ordezkatzeko; erretiroa 60 urterekin eta aparteko orduak ezabatzea) eta soldata sozialerako eredu bat aldarrikatzen zuen, honako baldintzatan oinarrituta: banan-banakoa, 18 urtetik gorakoentzat, pentsiodunak barne, urtebeteko erroldatzea, gutxieneko soldataren %100, mugagabea beharrak (enplegurik ezak) dirauen bitartean, kontraprestazioa eskatzea onartzen zen.

Ekimen horri jarraiki, greba orokor arrakastatsua egin zen 1999ko maiatzean, 35 orduko lanaldia eta soldata soziala eskatzeko.

Proposamen eta mobilizazio haiei esker, pobreziaren aurkako borroka agenda politikoan sartzea lortu genuen ikuspegi integral batetik, soldata soziala estigmatizazio asistentzialistaren esparrutik atera eta, enplegurik ezean, "eskubide osoko herritar gisa bizi" ahal izateko oinarritzeko errenta gisa aldarrikatzeko.

Legebiltzarraren 10/2000 Legearen bidez (egun indarrean dagoenaren aurkaria) ekimen hura urardotuta gelditu bazen ere, gaur egun euskal DSBEz esaten diren "gauza onak" eta beste erkidego batzuen aldean txalotzen diren berezitasunak euskal sindikatuok eta gizarte-mugimenduak aktibatzen gai izan zen gizarte-mobilizazio haren fruituak izan dira.

Ordutik, euri asko egin du. Baina aldarrikapen horiek gaurkotatzen aurreratuak jarraitzen dute. Horiek, eta aurkezten ditugun beste batzuk, gustatu ala ez, denak dira ezagutu, aztertu eta eztabaidatu beharrekoak.

Kontratu-harremana edozein delarik ere, langileria indarra eta aldarrikapenak batzeko borrokan ari gara, errenta eta boterea lan-zentroetan, eremu sozialean eta instituzionalean lehiatzeko. Lan erreproduktiboa sozialki baloratua eta enplegu gisa aitortua izan behar da. Lan indarraren erreproduktzioak berehalako lanaren banaketa

1999ko maiatzaren 21ean Hego Euskal Herrian greba orokordealdia egin zuen euskal gehiengo sindikalak. Luzez gogoratuko dugun mobilizazioa.

Elkartasuna eta aberastasunaren banaketa justua neoliberalismoa gainditzeko gakoak dira.


behar du, dena emakumeengan eror ez dadin.

Jakin badakigu, gure lanarekin sortzen den aberastasuna gero eta esku gutxiagotan pilatzea, genero-desberdintasun zein desoreka sozial eta ekonomiko sakonen oinarria dela. Zentzu honetan, sistemak kapitalaren pilaketarako eta kontzentrazioarako duen egiturazko joeraren ondorio dira desberdintasunak. Beraz, elkartasuna eta aberastasunaren banaketa justua neoliberalismoa gainditzeko gakoak dira.

Aurkeztutako proposamen desberdinek gure posizio sindikala indartzeko balio izatea espero dugu. Baita euskal langileria bestelako ekoizpen eredu bat posible dela ikustarazteko erabilgarri izatea ere.

Politika publikoak birnorabidetu behar ditugu. Instituzioak interpelatu, Euskal Herrian bizi den pertsona orok bizi-baldintza duinetarako eskubidea bermatua izateko busti daitezten.





“Egungo ereduaren aurreko edozein alternatibari bezala, ezin zaio eskatu aurrean dugun krisi multidimentsional eta konplexuari aurre egiteko konponbide bakarra eta integrala izan dadin.

Beste aukera batzuekin batera solasean aritu behar da, trantsizio multidimentsional eta konplexuen prozesu batean modu koherentean txertatzea lortzeko.”

“Hacia la centralidad de la vida”,
en Renta Básica de las iguales y feminismos
Yayo Herrero, 2014