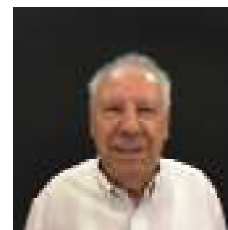


**La guerra que vendrá, no es la primera; antes, hubo otras guerras.  
Al final de la última quedaron vencedores y vencidos.  
Entre los vencidos, el pueblo llano pasaba hambre.  
Entre los vencedores, el pueblo llano la pasó también. Bertolt Brecht**

**De lo que más me arrepiento es de mi silencio. Audre Lorde**

Tengo que empezar diciendo que el documento *Contra la represión del Estado y todas las formas de vulneración de los derechos sociales y civiles* no representa mi posicionamiento político contra el capitalismo y las alternativas al mismo. Tampoco representa la crítica que vengo haciendo hace bastantes años a ambas Administraciones del estado capitalista: Central y Autonómicas. En el artículo que adjunté antes de su redacción daba razones y claves para entender este desacuerdo. Añadiré algunos artículos más, escritos en fechas anteriores, para reforzar mis argumentos. Aunque, por las opiniones de algunos miembros, entiendo que no se leyó. Tampoco creo que estos otros tengan mejor suerte. Pero, por esta inquietud, y porque Taifa es un ámbito de contraste de ideas (aunque no se leen ni se escuchan), antes de exponer mi valoración del mismo dejaré abiertas una batería de preguntas:



- En el Seminario, a juzgar por algunas expresiones exteriorizadas contra los que nos oponíamos al redactado del Documento, ¿no revelan que domina últimamente un ambiente al servicio de un *future star system* orientado hacia el apoyo a un movimiento soberanista?
- Si, como alguna persona desea, es salvar el Seminario, ¿hasta dónde somos capaces de reconocer abiertamente que representamos ya tribus más que ‘sensibilidades’, y que alguna de estas practica ya un apartheid silencioso? Quizá sea, a partir de admitir abiertamente esta realidad, cuando podríamos esbozar algunas líneas de cómo respetar el ideario del Seminario, única forma de que este sobreviva plural.
- Con la publicación de este *monolítico Documento*, ¿dónde se menciona el reconocimiento de las otras sensibilidades?, ¿dónde está el consenso?, ¿quién acosa a quién? Posiblemente, la adhesión tan masiva de sus miembros al Documento lo justifica: mayoría aplasta a minoría; será esta la forma de gestionar las diferentes ‘sensibilidades’ que nos oponemos al Documento lo que se defiende como Democracia en el texto. La única observación que se hizo al Documento sobre conceptos relacionados con los derechos, el mismo concepto de democracia, etc., y que a mí me parece esencial para demostrar que se recogen las diferencias, se ha liquidado con tres líneas en un “ya se sobreentiende, etc.”. Precisamente, ¿dónde aparece el pensamiento sólido y crítico de Taifa, y no meras repeticiones o fáciles expresiones de sentimiento?
- Para que el Documento respetase el ideario de Taifa, ¿no tendría que limitarse a la denuncia de los abusos del capitalismo, de su Estado central, pero también mencionar la colaboración del gobierno autonómico catalán en los mismos? Por qué aquí hay, y seguirán en el futuro, con o sin independencia, aplicándose recortes, reformas (desposesión lo llama el Seminario), de toda índole: social, política, laboral, cívicos, etc. Realizadas por personajes e instituciones dudosas, más próximas al patriotismo, que vemos al frente del *procés*.
- La Democracia a secas que se exalta, y que esconde en sus entrañas la existencia de la democracia burguesa representativa, que se cita como un valor de cualquier sociedad, ¿no esconde que, en el Seminario, algunos defendemos *la autarkèia* como forma de gobierno en una sociedad alternativa? Esta es una evidencia de la presencia de otras formas de analizar el comportamiento del capitalismo y que no se menciona en el Documento. Cito, porque verifico que los argumentos que envié en su momento, dudo que los redactores y firmantes del Documento los hayan tenido en cuenta:
- Qué el municipalismo/comunalismo es un proceso de transformación y alternativa al sistema que no recoge el Documento. Va más allá, porque se opone, no sólo a una forma de gobierno sino a un modelo de Estado. Qué esta alternativa al capitalismo conlleva la opción de no Estado, no Nación, quizá por eso es silenciado. Qué la forma de gobierno es directa, horizontal, la que antes mencionaba como *autarkèia*, y no la democracia representativa burguesa. En este contexto, no sobra recalcar y repetir que una propuesta de proceso y alternativa municipalista/comunalista, por no ser soberanista independentista, tampoco es españolista/unionista.

Ahora bien, centrándome en la valoración del Documento ya corregido, sigo insistiendo que su contenido *refleja una sola vía, la del independentismo/soberanismo*; la de una sola sensibilidad que empieza a ser dominante dentro de Taifa. No es decepcionante porque ya me lo esperaba, pero no se puede abrir el tema diciendo que “Taifa es un espacio diverso, dónde sus miembros comparten el estudio y la formación en la crítica de la economía política, con el propósito de transformar y superar el capitalismo” y presentar a continuación una vía monolítica: la del movimiento soberanista. Así mismo, y más grave, da la sensación de que a las gentes que nos posicionamos por otros procesos contra y otras

alternativas al capitalismo no somos sensibles a violaciones de derechos, atropellos de las fuerzas del Estado, que venimos en la lucha contra los que muchos hoy condenáis, etc. *Venimos de un largo silencio*, que diría un cantante bien conocido.

Es decir, creo que las observaciones que hace Carles Soriano son más pertinentes a modificar el texto tan, por algunas opiniones que leo, aspirina para los dolores ante la espera de algunas personas de Taifa: “Com a cosa general jo defugiria tota referencia a conceptes indeterminats com democràcia, drets civils i similars. Els drets civils no son universals si no que son aquells propis de la societat civil, on s'invisibilitza l'explotació del treball i les diferències de classe que comporta doncs tots som ciutadans amb els mateixos drets. Per exemple, el dret de vaga, que es absolutament necessari en la societat burgesa, perd el seu sentit un cop superada aquesta i un cop superada l'explotació del treball. Igualment la democràcia no es cap concepte absolut si no que està històricament determinat i el que fa la societat burgesa es naturalitzar el seu concepte de democràcia com un absolut que, per cert, ni ella mateixa pot complir. Tot això son coses conegudes a Taifa”. Pero ignoradas, o destacadas como valores absolutos si se quiere, en el Documento.

Así mismo, este Documento, por meter a todos los agentes económicos, políticos y sociales dentro del movimiento soberanista, se convierte en una <<ley de punto final>>, pues hace omisión y legitima (absuelve) la corrupción, los recortes sociales, el papel jugado por el independentismo/soberanismo burgués que aparece oculto en la vía soberanista independentista, etc.

Sin presumir de críticos, en este sentido, el documento de la CGT y de Tomás Ibáñez son más incisivos que la denuncia que realizan las personas redactoras y avaladoras del Documento:

“CGT entiende que el salto dado en los últimos tiempos es cualitativo y cuantitativo, en los que miles de personas son tachadas de delincuentes y son amenazadas con cárcel y multas por defender derechos fundamentales y libertades sociales. Una realidad que va mucho más allá de los acontecimientos de los últimos días en Catalunya y que por lo tanto sitúa la pelea de la CGT en el logro de una sociedad autogestionada, lejos de nacionalismos y en la cual la democracia sea real y directa por parte de las clases populares. La CGT, como no podía ser de otra manera, anuncia que defenderá la libertad y los derechos fundamentales en la calle y en cualquier lugar, y realiza un llamamiento a las clases populares y asalariadas a desobedecer las leyes de un sistema legal ideado y puesto en marcha solo para el bienestar de unas pocas a costa de la vida de la gran mayoría social”.

Tomás Ibáñez. “¿Qué ha podido ocurrir para que algunos de los sectores más combativos de la sociedad catalana hayan pasado de “rodear el Parlament” en el verano del 2011 a querer defender las Instituciones de Catalunya en septiembre del 2017? [...] Esos procesos siempre hermanan a los explotados y a los explotadores en pos de un objetivo que nunca es el de superar las desigualdades sociales. El resultado, corroborado por la historia, es que los procesos de autodeterminación de las naciones siempre acaban reproduciendo la sociedad de clases, volviendo a subyugar las clases populares después de que éstas hayan sido la principal carne de cañón en esas contiendas”.

Nota. Los subrayados son míos.

Con los unionistas/centralistas, el pueblo llano pasa hambre.  
Con los soberanistas/independentistas, el pueblo llano la pasará también

1) José Iglesias Fernández. Manifiesto en defensa del voto por la abstención

[http://www.rentabasica.net/otras\\_obras/manifiesto\\_abstencion/manifiesto\\_abstencion.html](http://www.rentabasica.net/otras_obras/manifiesto_abstencion/manifiesto_abstencion.html)

2) José Iglesias Fernández. Ajuste de cuentas con la democracia, el republicanismo y otros conceptos

<http://2014.kaosenlared.net/colaboradores/93476-ajuste-de-cuentas-con-la-democracia-el-republicanismo-y-otros-conceptos>

3) José Iglesias Fernández. Habríamos querido votar en el referéndum catalán del 9 de Noviembre, pero nos excluyeron (los que hoy nos piden votar)

<http://2014.kaosenlared.net/colaboradores/85802-habr%C3%A9mos-querido-votar-en-el-refer%C3%A9ndum-catal%C3%A1n-del-9-de-noviembre-del-2014-pero-nos-excluyeron>

4) José Iglesias Fernández. Tiempo de elecciones: Encuentro entre pastores, perros y manada en los predios del amo

<http://kaosenlared.net/tiempo-elecciones-encuentro-pastores-perros-manada-los-predios-del-amo/>

5) CGT llama a desobedecer las normas de “este sistema” legal en defensa de las libertades y la Democracia Directa

<http://kaosenlared.net/cgt-llama-desobedecer-las-normas-este-sistema-legal-defensa-las-libertades-la-democracia-directa/>

6) Tomás Ibáñez. Participación de las libertarias en el Proceso.

<http://www.alasbarricadas.org/noticias/node/38976>

### Apéndice / Secuencia

El 20/09/2017 a las 18:50, [francisco@seminaritaifa.org](mailto:francisco@seminaritaifa.org) escribió Francisco Ferrer.

“Los hechos de hoy van mucho más allá del tema nacional y entran en el tema de la violación de derechos. Sabemos que en el tema nacionalismo hay todas las visiones dentro del seminario y como tal debemos mantener una gran neutralidad. Creo que Taifa no debe mantener silencio ante la situación de hoy. Sería bueno que nuestro mejores plumillas (Ivan, Miren, Jordi T. Xavi, Benjamin... y otras.) consensuaran cuatro líneas para publicar en las redes. Es una idea.

Mi primera respuesta.

Hola a todos:

Ante el peligro de "**silencio ante la situación de hoy**" que menciona Francisco Ferrer, yo ya me pronuncié en las elecciones anteriores, y me vengo pronunciando desde muy joven. El tema de la violación de derechos es estructural, es **la barbarie del capitalismo** que denunciaba Rosa Luxemburgo. Por eso, de alguna manera, las reflexiones que hacía en este artículo que os mando, y que os agradecería leyeseis, son una manera de **posicionamiento ideológico permanente contra el sistema**; son los argumentos que me respaldan cuando digo de forma sencilla **no entres en la casa del amo, no adoptes su lenguaje ni utilices sus instrumentos**; así mismo, ten cuidado porque **siempre aparece el samaritano de turno que te quiere salvar y enrollar en su redil**.

Por tanto, hace muchos años que vengo gritando contra las injusticias y las violaciones del capitalismo: siglos de violación de los derechos humanos y expolio de la naturaleza mientras este exista. No espero a un hecho territorial para pronunciar mi compromiso y lucha contra el sistema, o en la defensa de los derechos humanos: ¿de los derechos humanos de quién? Tampoco soy partidario de salir en defensa de quienes quieren cambiar el régimen de 1978, pero siguen dando oxígeno al sistema; (no olvidemos que, en la votación de investidura de Rajoy, el PDECat se abstuvo, el PNV prefirió coger el dinero y votar a favor, favoreciendo la vuelta al poder de quién ahora presiona desde el Gobierno central para que los enchiqueren; tampoco olvidemos los recortes realizados por el independentismo-nacionalismo en connivencia con el estado central).

Los que queráis tomaros la molestia de leerlo, encontrareis las razones por las que no apoyo la idea de escribir un texto, ya que no soy partidario de un posicionamiento de Taifa como los tan de moda actualmente.

Saludos a todos. Jose. 21 septiembre 2017

**José Iglesias Fernández**  
Barcelona, 29 septiembre del 2017